

Rady Miejskiej w Karpaczu

z dnia 28 września 2000r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Lucyny Matias z dnia 24 marca 2000r. na decyzję Zarządu Miasta Karpacza z dnia 31 sierpnia 1999r. w sprawie sposobu zagospodarowania wolnego lokalu mieszkalnego nr 4 w budynku przy ul. Konstytucji 3 Maja 34 skierowanej przez Wojewodę Dolnośląskiego pismem z dnia 18 sierpnia 2000 roku, znak PN II 0553-6/1/00 .

Na podstawie art.18 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U.z 1996r. Nr 13,poz.74 z późn.zmianami) w związku z art.229 ust.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz.U.z 1980r.Nr 9, poz.26 z późn.zmianami) .

Rada Miejska, uchwała co następuje:

§ 1

Odrzuca skargę Pani Lucyny Matias w całości:

§ 2

Uzasadnienie do uchwały stanowi załącznik nr 1 .

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Karpacza.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Karpaczu



Marek Szultis

Uzasadnienie

Zajmowany obecnie przez Panią Lucynę Matias lokal mieszkalny nr 5 w budynku przy ul. Konstytucji 3 Maja 34 i lokal nr 4, którego sprzedaż się domaga w okresie od 1964r. do 1985r. stanowiły jeden lokal mieszkalny o powierzchni użytkowej 72 m². Lokal składał się z trzech pokoi i kuchni. Po śmierci najemcy w 1985 roku lokal ten został podzielony na dwa odrębne lokale mieszkalne:

- lokal nr 4, składający się z jednego pomieszczenia o powierzchni użytkowej 18m² przydzielony został Pani Natalii Waligórskiej i objęty umową najmu z dnia 20.08.1985 r.
- lokal nr 5, składający się z dwóch pokoi i kuchni o pow. użytkowej 54m² przydzielony został czterocosobowej rodzinie Pana Adama Niezabitowskiego i objęty umową najmu z dnia 20.08.1985r.

W 1992 roku Pan Adam Niezabitowski przekazał lokal nr 5 gminie. Lokal ten Państwo Lucyna i Janusz Matias nabyli drogą przetargu nieograniczonego w dniu 05.02.1992 roku. Zgodnie z podpisanym w dniu 28.02.1992 roku aktem notarialnym Rep.A nr 1381//1992 Państwo Matias nabyli lokal mieszkalny nr 5, o pow. użytkowej 56.27 m², składający się z dwóch pokoi, przedpokoju oddzielnym wspólnym korytarzem od kuchni i łazienki. Bezpodstawne więc jest twierdzenie Pani Lucyny Matias, że samodzielny lokal mieszkalny nr 4 jest częścią nabytego w 1992 r. lokalu mieszkalnego nr 5. Zarząd Miasta Karpacza na posiedzeniu w dniu 31.08.1999 r. rozpatrując poraz kolejny sprawę zagospodarowania wolnego lokalu mieszkalnego nr 4 postanowił przeznaczyć ten lokal do zasiedlenia.

Powyższa decyzja została podjęta zgodnie z prawem oraz zasadami właściwego gospodarowania zasobami mieszkaniowymi gminy. W żaden sposób nie narusza praworządności lub słusznym interesów Pani Lucyny Matias. Trzyosobowa rodzina skarżącej posiada lokal mieszkalny o pow. użytkowej 56.27 m², który w pełni zaspokaja potrzeby mieszkaniowe tej rodziny.

Miasto Karpacz nie prowadzi budownictwa komunalnego, roczny mały uzysk wolnych lokali mieszkalnych do przydziału nie pozwala na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych wszystkich osób bezdomnych bądź znajdujących się w trudnych warunkach mieszkaniowych. Zasady gospodarowania zasobami mieszkaniowymi określone w Uchwale Nr IX/54/95 Rady Miejskiej w Karpaczu z dnia 28 lutego 1995 roku wykluczały możliwość przydziału lokalu mieszkalnego rodzinie, która ma zaspokojone potrzeby mieszkaniowe.

W związku z tym zajęte przez Zarząd Miasta, na posiedzeniu w dniu 31.08.1999 r. stanowisko, podjęte w oparciu o art.4 i art.5 ustawy z dnia 2 lipca 1994 r. o najmie lokali mieszkalnych i dodatkach mieszkaniowych oraz art.4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 24 czerwca 1994r. o własności lokali jest ze wszech miar zgodne z zasadami współżycia społecznego, mające na uwadze dobro wspólnoty samorządowej.

Ponadto, zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego, wyrażonym w Wyroku NSA z dnia 26 kwietnia 1995 roku IV SA 814/94 (w załączeniu), z zasady podległości Zarządu Radzie Gminy nie można wyprowadzić obowiązków (uprawnień) Rady do działania w charakterze organu nadzoru nad Zarządem. Podjęte na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, działania Rady nie mogą skutecznie wzruszać uchwał Zarządu, są jedynie wyrazem oceny pracy Zarządu i nie mogą być utożsamiane z czynnością nadzorczą uprawnionego organu.