

**Uchwała Nr XIII/163/08**  
**Rady Miejskiej w Karpaczu**  
**z dnia 15 lutego 2008 r.**

w sprawie skargi na działalność Burmistrza Karpacza

Na podstawie art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. (t.j.: Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu skargi Pana Rafała Gersten, zawartej w piśmie z dnia 25 września 2007 r. adresowanym do Wojewody Dolnośląskiego, na działalność Burmistrza Karpacza,

Rada Miejska w Karpaczu  
uchwała co następuje:

§ 1

Skargę Pana Rafała Gersten na działalność Burmistrza Karpacza w przedmiocie nie wykonania uchwały Nr VI/56/07 Rady Miejskiej w Karpaczu z dnia 26 kwietnia 2007 r., zawartą w piśmie z dnia 25 września 2007 r. adresowanym do Wojewody Dolnośląskiego, załatwia się odmownie jako bezzasadną.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej

Lucjan Szpila



## Uzasadnienie

Skarga Pana Gerstena dotyczy braku realizacji przez Burmistrza Karpacz uchwały Rady Miejskiej w Karpaczu z dnia 26 kwietnia 2007 r. nr VI/56/07., polegającym na nie zawarciu do dnia dzisiejszego przez Burmistrza Karpacza umowy dzierżawy budynku dworca kolejowego w Karpaczu.

Przedmiotowa uchwała została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, iż do wyłącznej kompetencji rady należy stanowienie o kierunkach działania burmistrza oraz przyjmowanie sprawozdań z jego działalności.

Analizując charakter prawny wytycznych Rady Gminy dla Burmistrza, należy odnieść się do zwrotu użytego w komentowanym przepisie. Chodzi o „*stanowienie o kierunkach działania wójta*”. Wytyczne, zatem nie mogą przybierać charakteru poleceń takiego, a nie innego konkretnego sposobu załatwienia danej sprawy.

Określanie kierunków działania niewątpliwie obejmuje wskazywanie hierarchii priorytetów w zakresie realizacji celów i zadań burmistrza, może też wskazywać konieczność zajęcia się przez niego pewnymi sprawami, które mieszczą się w zadaniach gminy, ale nie zostały bezpośrednio wymienione w zakresie działania poszczególnych organów gminy.

Nie jest możliwe natomiast, aby określanie kierunków działania burmistrza obejmowało możliwość nakazania stosowania konkretnych prawnych form działania w celu załatwienia przez burmistrza określonych spraw. Ustawodawca bowiem postanowił o kierunkach działania, a nie o formach działania.

Zatem uchwała rady gminy będzie miała charakter określenia celów i priorytetów, a nie polecenia załatwienia jednej, bądź nawet kilku konkretnie wymienionych spraw. Do wydawania takich poleceń rada gminy nie jest, z całą pewnością, umocowana.

Odrębną kwestię stanowi problem mocy wiążącej wytycznych rady gminy. Burmistrz niewątpliwie ma obowiązek realizować te wytyczne, ale nie mają one charakteru przepisów powszechnie obowiązujących. A zatem, postępowanie wbrew wytycznym nie będzie stanowiło dostatecznej przesłanki uzasadniającej odpowiednie rozstrzygnięcie we wszystkich tych wypadkach, w których działalność wójta podlega kontroli i nadzorowi z punktu widzenia legalności.

Powyższe stanowisko potwierdza Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 4 kwietnia 1991 r. SA/Gd 23/91 (OSP 1991/11-12 poz. 267), w którym podkreślił, iż rada gminy może podejmować wyłącznie uchwały zalecające określony sposób gospodarowania mieniem ruchomym jak i nieruchomościami, przy czym co do gospodarowania nieruchomościami zakres kompetencji organu stanowiącego i organu wykonawczego gminy został szczegółowo określony zarówno w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a usg, jak i w ustawie o gospodarce nieruchomościami.

Stosownie do tego przepisu, Rada Gminy może jedynie wyrazić zgodę na dokonanie pewnych kategorii czynności lub określić zasady ich dokonywania, natomiast organem kompetentnym w zakresie nabycia, zbycia i obciążenia oraz wydzierżawiania lub najmu nieruchomości, jest Burmistrz.

Ponadto przepis art. 25 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy o gospodarce nieruchomościami stanowi wprost, iż gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta. Rada zatem może jedynie wyrazić zgodę na długoterminową dzierżawę, w przypadku wystąpienia z taką inicjatywą przez burmistrza, natomiast nie może polecić zawarcia takiej umowy.

Z uwagi na powyższe działania Burmistrza nie można ocenić jako naruszającego wytyczne uchwalone przez Radę, co powoduje, iż Komisja Rewizyjna w piśmie z dnia 18 stycznia rekomendowała podjęcie przez Radę Miejska w Karpaczu uchwałę odrzucającą skargę Pana Gersten jako nieuzasadnioną.

Z uwagi na powyższe podjęcie niniejszej uchwały jest konieczne i uzasadnione.