

**UCHWAŁA NR XXVIII/265/13  
RADY MIEJSKIEJ KARPACZA**

z dnia 23 stycznia 2013 r.

**w sprawie skargi na działalność Burmistrza Karpacza**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po rozpatrzeniu skargi Radnego Rady Miejskiej Karpacza Pana Grzegorza Kubika, uchwała się co następuje:

**§ 1.** Uznaje się za bezasadną skargę Radnego Rady Miejskiej Karpacza Pana Grzegorza Kubika w przedmiocie przekraczania przez Burmistrza Karpacza swoich uprawnień polegających na nieuzasadnionej ingerencji w arkuusz organizacyjny Szkoły Podstawowej na rok szkolny 2012/2013.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej Karpacza do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej Karpacza

**Irena Seweryn**

## Uzasadnienie

W piśmie nr WOP.8031.70.2012 z dnia 17.05.2012 r. Burmistrz Karpacza nie nakazał wprowadzenia zmian w akuszu organizacyjnym Szkoły Podstawowej na rok szkolny 2012/2013, a jedynie poprosił o nie. Zauważyć należy, że ostatecznie Dyrektor Szkoły Podstawowej nie wprowadziła wszystkich sugerowanych zmian a arkusz został przez Burmistrza mimo to zatwierdzony.

Zgodnie z § 10 ust. 1 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. z 2001 r. Nr 61 poz. 624 z późn. zm.) arkusz organizacyjny szkoły podstawowej zatwierdza organ prowadzący, - w tym wypadku Burmistrz Karpacza.

Przyczyną proponowanych przez Burmistrza zmian była obawa niewystarczającej liczby nauczycieli sprawujących opiekę nad dziećmi w świetlicy szkolnej.

W piśmie nr L.dz.SP.0718-4.6/2012 z dnia 27.04.2012 r. Dyrektor Szkoły Podstawowej, przedstawiając projekt organizacji roku szkolnego 2012/2013 poinformowała cyt. "Zmniejszono o 1/2 etat wychowawcy świetlicy, pomimo bardzo dużej ilości uczniów przebywających na świetlicy do godz. 16<sup>00</sup>". Z dalszej treści pima wynika, że w świetlicy przebywa 80 uczniów. Pomimo planowanych przez Dyrektora Szkoły Podstawowej dodatkowych (pozalekcyjnych) zajęć Burmistrz uznał za zasadne utrzymanie dotychczasowego zatrudnienia w świetlicy. W rozporządzeniu w sprawie ramowych statutów szkół, w § 7 ust. 1 i 2 załącznika nr 2 do rozporządzenia jest zapis cyt. " 1. W szkole ze względu na czas pracy ich rodziców (prawnych opiekunów) lub organizację dojazdu do szkoły, szkoła organizuje świetlicę. 2. W świetlicy prowadzone są zajęcia w grupach wychowawczych. Liczba uczniów w grupie nie powinna przekraczać 25, z zastrzeżeniem ust. 3." Dyrektor musi wobec tego organizować zajęcia w świetlicy dla wszystkich dzieci, które spełniają wyżej wymienione warunki. Z powyższych przepisów wynika również, że liczba grup świetlicowych zależy od liczby dzieci, których rodzice zadeklarowali chęć korzystania z tej formy opieki. Praca w świetlicy powinna być tak zorganizowana, żeby w każdej godzinie jej funkcjonowania jeden nauczyciel miał pod opieką nie więcej niż 25 uczniów. Proponowana przez Dyrektora organizacja pracy w świetlicy szkolnej wskazywała na możliwość naruszenia § 7 ust. 1 i 2 załącznika nr 2 do w/w rozporządzenia.

Reasumując, proponowane przez Burmistrza zmiany w arkuszu organizacyjnym szkoły miały na celu przestrzeganie przepisów prawa dotyczących organizacji pracy szkoły w odniesieniu, do których jako organ prowadzący sprawuje nadzór wynikający z art. 34a ust. 2, pkt 2 i 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

Kierowanie nauczyciela do pracy w innej szkole wynika z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm). Artykuł ten stanowi cyt. "Organ prowadzący szkołę może nałożyć na nauczyciela obowiązek podjęcia pracy w innej szkole lub szkołach i na tym samym lub - za jego zgodą - na innym stanowisku, w celu uzupełnienia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dydaktycznych, wychowawczych lub opiekuńczych w wymiarze nie większym niż 1/2 obowiązkowego wymiaru zajęć. W wypadku niewyrażenia zgody

nauczyciel otrzymuje wynagrodzenie za część obowiązkowego wymiaru zajęć."

Jak wynika z w/w przepisu organ prowadzący szkołę w tym przypadku Burmistrz Karpacza może zobowiązać nauczyciela pracującego np. w Szkole Podstawowej w Karpaczu do uzupełniania tzw. pensum (tj:18 godzin pracy dydaktycznej) w Gimnazjum w Karpaczu. Celem tego przepisu jest stworzenie możliwości dalszego zatrudniania nauczyciela w szkole, w sytuacji gdy nie ma w niej wystarczającej liczby godzin zajęć, których realizację można powierzyć nauczycielowi w ramach obowiązującego go wymiaru pensum. W takim przypadku nauczyciel, pozostając zatrudniony w jednej szkole w pełnym wymiarze zajęć, wykonuje część swojego pensum w innym miejscu. Uzupełnianie pensum jest instytucją szczególną, występującą w stosunkach pracy nauczycieli i nieregulowaną przepisami kodeksu pracy. Nauczyciel zobowiązany przez organ prowadzący szkołę do prowadzenia zajęć w innej szkole lub szkołach pozostaje zatrudniony w dotychczasowym miejscu pracy w pełnym wymiarze zajęć, gdyż szkoła, w której uzupełnia pensum, nie nawiązuje z nim odrębnego stosunku pracy. Uzupełnianie odbywa się wyłącznie do pełnego wymiaru pensum nauczyciela. Szkoła, w której nauczyciel uzupełnia pensum nie musi znajdować się w tej samej miejscowości co szkoła macierzysta i powinno odbywać się na tym samym co zajmowane stanowisku. Nauczyciel może wyrazić zgodę na uzupełnianie pensum na innym stanowisku, należy jednak zwrócić uwagę, iż powinien on legitymować się kwalifikacjami wymaganymi do zajmowania tego stanowiska.

W wyroku z dnia 20 marca 1991 r., PR6/91, OSNC 1992, nr 11 poz. 208, Sąd Najwyższy wyraził pogląd, że "nie jest wymagana zgoda nauczyciela na pracę w innej szkole w tej samej miejscowości w celu uzupełnienia obowiązującego wymiaru zajęć dydaktycznych (wychowawczych) w wymiarze nie większym niż 1/2 etatu.[...] Zgoda nauczyciela, także mianowanego, na pracę w innej szkole w tej samej miejscowości w celu uzupełnienia obowiązującego wymiaru zajęć dydaktycznych (wychowawczych) w wymiarze nie większym niż 1/2 etatu zgodnie z art. 22 Karty Nauczyciela jest wymagana wyłącznie w przypadku zatrudnienia na innym stanowisku. Przy zachowaniu tego samego stanowiska i pozostałych przesłanek tego przepisu zgoda nauczyciela nie jest potrzebna i musi się on poddać dyspozycji przełożonych".

W świetle powyższego podjęcie przedmiotowej uchwały jest zasadne.