

**UCHWAŁA NR XXXVII/338/13  
RADY MIEJSKIEJ KARPACZA**

z dnia 27 września 2013 r.

**w sprawie skargi na działalność Burmistrza Karpacza**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), po rozpatrzeniu skargi Pana Grzegorza Kubika w przedmiocie niedochowania terminu udzielenia odpowiedzi.

§ 1. Uznaje się skargę Pana Grzegorza Kubika za bezzasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej Karpacza do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej Karpacza

**Irena Seweryn**

## UZASADNIENIE

Stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowanie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji gminy.

Art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267) stanowi, że organem właściwym do rozpatrywania skargi dotyczącej zadań lub działalności burmistrza jest rada gminy.

W piśmie z dnia 20 czerwca br. radny Grzegorz Kubik opisał przebieg prac nad projektem uchwały w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej. Przywołał w nim również zapisy Kpa zawarte w art. 35 § 2 i 3. Niestety, oprócz stwierdzenia, cyt. "w tej sprawie odnoszę wrażenie że nie dość że burmistrz nie dochował terminu dotyczącego udzielenia odpowiedzi to wstrzymywane są realizacje uchwał proponowanych przez radnych nie popierających burmistrza Malinowskiego", w piśmie brak jest wyraźnie określonego przedmiotu skargi.

Niemniej odnosząc się do treści pisma pragnę zauważyć, że art. 1 Kodeksu postępowania administracyjnego normuje postępowanie:

- 1) przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych;
- 2) przed innymi organami państwowymi oraz przed innymi podmiotami, gdy są one powołane z mocy prawa lub na podstawie porozumień do załatwiania spraw określonych w pkt 1;
- 3) w sprawach rozstrzygania sporów o właściwość między organami jednostek samorządu terytorialnego i organami administracji rządowej oraz między organami i podmiotami, o których mowa w pkt 2;
- 4) w sprawach wydawania zaświadczeń.

Pojęcie sprawy indywidualnej oznacza, że jest to sprawa ściśle oznaczonego podmiotu w konkretnej sprawie. Kodeks postępowania administracyjnego stosuje się zatem do sprawy indywidualnej, należącej do właściwości organów administracji publicznej i rozstrzyganej w drodze decyzji. Nie ma zastosowania do przygotowywania projektów uchwał. Żadne przepisy nie regulują trybu i terminów realizacji wniosków radnych w zakresie inicjatyw uchwałodawczych. Bezpodstawnym jest więc w tym przypadku zarzucanie Burmistrzowi niedochowania terminu dotyczącego udzielenia odpowiedzi.

Pracownik merytoryczny w pierwszej kolejności realizuje i załatwia sprawy wymagające zachowania ustawowych terminów, m.in. wynikających z Kpa. Wnioski radnych inicjujące przygotowanie nowych projektów uchwał są zadaniami dodatkowymi dla pracownika. Będą one załatwiane w sytuacji gdy zrealizowane zostaną sprawy bieżące i wymagające zachowania terminów, wynikających z przepisów szczególnych.

Wniosek grupy radnych, którzy wystąpili z inicjatywą uchwałodawczą dotyczącą przygotowywania projektu uchwały w sprawie trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej został zrealizowany. Projekt uchwały w ww. zakresie został przygotowany. Wymaga on jednak przeprowadzenia konsultacji społecznych w oparciu o uchwałę nr IX/95/11 Rady Miejskiej w Karpaczu z dnia 29 czerwca 2011 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami gminy Karpacz. Paragraf 4 ww. uchwały określa kto i w jaki sposób może wystąpić z wnioskiem o przeprowadzenie konsultacji. W powyższej sprawie przeprowadzenie konsultacji społecznych wymaga zgodnie z § 4, ust. 2, pkt 5 cytowanej uchwały przygotowania kolejnego projektu uchwały.

Reasumując, w tym przypadku nie można mówić o naruszeniu Kodeksu postępowania administracyjnego ponieważ jego zapisy nie odnoszą się do materii objętej skargą. Nie zachodzi tu również przypadek bezczynności organu samorządowego, bowiem czynności wynikające z inicjatywy radnych wykonywane są bez nieuzasadnionej przewlekłości.

W świetle powyższego podjęcie przedmiotowej uchwały jest zasadne.