

Karpacz 08.06.2017 r.

ZP.271.61.2017

WYKONAWCY:

Zgodnie z postanowieniem art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) Zamawiający informuje, że 06.06.2017 r. do Zamawiającego wpłynęło pismo (e-mail), dotyczące przetargu nieograniczonego ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 519828-N-2017 z dnia 29.05.2017 roku, na PRZEBUDOWĘ STADIONU MIEJSKIEGO W KARPACZU.

Dotyczy : **PRZEBUDOWY STADIONU MIEJSKIEGO W KARPACZU**

Nawiązując do zapisów umowy, zwracamy się zgodnie z art. 38 Prawa zamówień publicznych, prosimy o wyjaśnienia i odpowiedzi na poniższe pytania:

1

Czy wykonawca, którego oferta zostanie oceniona jako najkorzystniejsza będzie zobowiązany do złożenia wszystkich dokumentów określonych w punkcie 7.2 dla podmiotu trzeciego potwierdzających, że podmiot trzeci udostępniający zasoby nie podlega wykluczenia ? Zamawiający w punkcie 7.9 żąda tylko oświadczenia i zobowiązania.

Odpowiedź 1

Tak, Wykonawca, którego oferta zostanie oceniona jako najkorzystniejsza będzie zobowiązany do złożenia wszystkich dokumentów określonych w punkcie 7.2 dla podmiotu trzeciego potwierdzających, że podmiot trzeci udostępniający zasoby nie podlega wykluczeniu (patrz modyfikacja siwz).

2

W związku z zapisami pktu 3,7 SIWZ prosimy o odpowiedź, że wykonawca oferując rozwiązania równoważne musi wykazać system nawierzchni syntetycznej tożsamy z opisanym w dokumentacji projektowej w zakresie technologii wykonania i o określonych parametrach mieszczących się w danych przedziałach?

Odpowiedź 2

Za rozwiązanie równoważne w odniesieniu do żądanej nawierzchni sportowej bieżni i urządzeń lekkoatletycznych Zamawiający uznaje nawierzchnie w dwóch systemach – prefabrykowanej nawierzchni kauczukowej i nawierzchni z pełnego poliuretanu, które spełniają wszystkie stawiane w projekcie i SIWZ wymagania w tym parametry oraz zgodne są z wymienioną w projekcie i SIWZ technologią.

3

Zamawiający w zapisach SIWZ wyszczególnił katalog badań i żąda aby wykonawca przeprowadził po zakończeniu robót wykonał badania na zgodność z parametrami określonymi w karcie technicznej i certyfikacie IAAF (Product Certificate) oraz z

parametrami wyszczególnionymi powyżej wdg. dokumentacji (dla danej nawierzchni). W przypadku uzyskiwania dla obiektów świadectw czy certyfikatów, wykonywane są badania powykonawcze danej nawierzchni w warunkach polowych (rzeczywistych), gdzie nie można przeprowadzić badań np. na zawartość metali ciężkich, badań UV koloru, tarcia, odporności na zużycie, wytrzymałości na działanie kolców itd. Badania laboratoryjne wymagane do postępowania wykonywane są w jednakowych laboratoryjnych warunkach klimatycznych tj. stałej temperaturze na niewielkiej próbce.

Nie jest więc możliwe aby nawierzchnia układana w innych warunkach (zewnątrzny obiekt sportowy) uzyskiwała identyczne wyniki jak badana wykonywane w laboratorium. Niektórych badań wręcz nie można wykonać lub są bardzo czasochłonne – trwające nawet kilka miesięcy. Prosimy zatem o zweryfikowanie zapisów i potwierdzenie, że badania powykonawcze będą żądane na zgodność z wymaganymi IAAF dla danej nawierzchni w celu uzyskania świadectwa PZLA i przeprowadzone metodami przedstawionymi w podręczniku IAAF „Track and Field Facilities Manual” (rozdział 3) ?

Odpowiedź 3

Po wykonaniu obiektu Wykonawca ma wykonać badania powykonawcze nawierzchni syntetycznej bieżni i urządzeń lekkoatletycznych w zakresie min.: grubości, tarcia (odporności na poślizg), wytrzymałości na rozciąganie, wydłużenia podczas zerwania, amortyzacji (redukcji siły), wskaźnika odkształcenia pionowego oraz innych właściwości i parametrów nawierzchni wymaganych do zbadania przez PZLA w celu uzyskania Świadectwa PZLA dla obiektu kategorii VA. Zbadane parametry mają wykazywać zgodność parametrów i właściwości nawierzchni z wymaganiami stawianymi przez IAAF, PZLA oraz żądanymi w projekcie i SIWZ. Należy więc wziąć również pod uwagę wymogi PZLA stawiane w procedurze wydawania Świadectwa PZLA, w tym zgodność przebadanej nawierzchni z parametrami określonymi w karcie technicznej.

4.

W związku z dopuszczeniem do realizacji nawierzchni z pełnego poliuretanu typu „FULL PUR” czy Zamawiający dokona zmiany formularza ofertowego poprzez dodanie zapisu treści jak niżej lub podobnej

„Wykonawca oświadcza, że do wykonania zamówienia w zakresie nawierzchni bieżni zastosuje nawierzchnię (podać rodzaj, nazwę handlową) produkcji (podać nazwę producenta) Oświadczam, że oferowana nawierzchnia została zainstalowana na dwóch obiektach wykonanych w Europie, które uzyskały certyfikat IAAF Class 1 (podać miejsce wykonania obiektów z oferowaną nawierzchnią):

a).....

b)..... ”

W oficjalnych zaleceniach PZLA oraz wytycznych Ministerstwa Sportu i Turystyki dla Zewnętrznych Obiektów Lekkoatletycznych, określono najważniejsze elementy jakie mają wpływ na realizowany proces inwestycyjny, aby znacząco zmniejszyć ryzyko wystąpienia okoliczności skutkujących powstaniem obiektu o parametrach nieprawidłowych/ odmiennych od zamierzonych, a w rezultacie realizacji obiektu, który nie może uzyskać wymaganej jakości. Brak oświadczenia wykonawcy na etapie składania oferty może spowodować, że wykonawca w trakcie realizacji będzie chciał zastosować inną lub jakościowo gorszą nawierzchnię powodując się na rozwiązania równoważne.

Odpowiedź 4

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ i nie wprowadza wnioskowanych zmian.

5

Prosimy o potwierdzenie, iż zamawiający będzie wymagał aby oferowana nawierzchnia poliuretanowa składała się z trzech warstw: dolnej, pośredniej i użytkowej co będzie potwierdzone w badaniach niezależnego laboratorium posiadającego akredytację dołączonych do oferty, a górna warstwa użytkowa będzie wynosiła min 4 mm ?

Odpowiedź 5

Zamawiający potwierdza, że będzie wymagał nawierzchni z pełnego poliuretanu wykonanej w trzech warstwach: dolnej, pośredniej i użytkowej, gdzie grubość warstwy górnej (użytkowej) wynosić będzie min. 4mm, co zostanie potwierdzone z raportem z badań oferowanej nawierzchni.

6.

Zamawiający w warunku zdolności technicznej i zawodowej żąda aby wykonawca wykazał się m.in. budową lub generalną przebudową stadionu lekkoatletycznego kategorii obiketu VA o wartości minimum 8 mln zł. Czy Zamawiający potwierdza, że są to minimalne wymagania a wykonawca może wykazać stadion o wyższej kategorii?

Odpowiedź 6

Stawiane w SIWZ wymagania doświadczenia są minimalne. Wykonawca może wykazać się doświadczeniem w budowie lub generalnej przebudowie stadionu lekkoatletycznego, który uzyskał Świadectwo PZLA wyższej kategorii niż VA oraz o wartości wyższej niż 8 mln.

7.

W kryterium oceny ofert Zamawiający w zakresie wykonania nawierzchni prefabrykowanej kauczukowej lub FULL PUR wymaga aby wykonawca określił ilość wykonanych nawierzchni. Z uwagi na fakt, iż nawierzchnia bardzo często wykonywana jest np. na bieżniach prostych lub boiskach, wnosimy o korektę zapisów aby wykonawca w tym zakresie musiał wykazać, że wykonał nawierzchnię na stadionie, który po wykonanych badaniach nawierzchni przez niezależne, akredytowane laboratorium, uzyskał np. certyfikat IAAF lub świadectwo PZLA ? Przejście przez całą procedurę związaną z uzyskaniem powyższych dokumentów może pozwolić na zweryfikowanie jakości oraz doświadczenia w zakresie położonej nawierzchni.

Jeśli Zamawiający zmieni zapisy, to czy wykonawca będzie zobowiązany do udokumentowania, że położył nawierzchnię np. poprzez załączenie certyfikatów lub świadectwa ?

Odpowiedź 7

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ i nie wprowadza wnioskowanych zmian.

8.

Czy Wykonawca, który zaoferuje nawierzchnię poliuretanaową (FULL PUR) będzie zobowiązany do wykazania w warunku udziału, oraz doświadczenie w kryterium oceny ofert, stadionu z taką samą nawierzchnią. Natomiast wykonawca, który zaoferuje nawierzchnię kauczukową musi wykazać spełnienie warunku, oraz doświadczenie w kryterium oceny ofert z nawierzchnią kauczukową ?

Odpowiedź 8

Wykonawca oferując wymaganą przez Zamawiającego nawierzchnię sportową bieżni i urządzeń lekkoatletycznych zobowiązany będzie wykazać się doświadczeniem w wykonaniu obiektu, który uzyskał Świadectwo PZLA kat. przynajmniej VA, przy czym może to być obiekt z prefabrykowaną nawierzchnią kauczukowa lub nawierzchnią z pełnego poliuretanu Full Pur.

9.

Wnosimy o przeanalizowanie stanowiska Zamawiającego w zakresie ustanowionego warunku zdolności technicznej i zawodowej w pktcie 5 ppkt 3a litera a i b) SIWZ poprzez wymóg żądania 2 realizacji spełniających warunek określony przez Zamawianego. Jednokrotne realizacja nie daje gwarancji należytego wykonania a doświadczenie zdobywa się poprzez powtarzalność tych samych realizacji co daje gwarancje należytego wykonania. Potwierdza to wiele wyroków KIO m.in. 3027/2014 z20.01.2014 cyt. „, wybudowanie jednego obiektu mostowego, a wymagane jest doświadczenie przy realizacji dwóch takich obiektów nie stanowi również o nadmierności warunku. Jak wskazano powyżej, doświadczenie zawodowe nabywa się przez praktykę. Jest to wiedza praktyczna nabyta w trakcie wykonywania zadań. Można sobie wyobrazić nieskomplikowane zadania, których jednokrotne wykonanie jest w zupełności wystarczające do nabycia wiedzy praktycznej pozwalającej na prawidłowe wykonanie takiego zadania po raz kolejny. Jednakże w przypadku zadań znacznie skomplikowanych, tak jak w niniejszym postępowaniu, doświadczenie zdobyte przy jednokrotnym wykonaniu obiektu mostowego, z pewnością nie gwarantuje wystarczającej biegłości do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, tym bardziej, że przedmiotowy warunek dotyczy wykonania obiektów mniejszych oraz o niższej wartości. Wobec powyższego nie można uznać, że omówione powyżej warunki zawężają grono wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia. Opis sposobu ich spełnienia jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, choć z pewnością został ustalony na wysokim poziomie, jednak - adekwatnym do przedmiotu zamówienia. Podkreślić należy, że warunki udziału mają zapewnić wyłonienie wykonawcy zdolnego do prawidłowego wykonania zamówienia. Wykonawcy niespełniający samodzielnie ww. warunków mogą ubiegać się o zamówienie wspólnie z innymi podmiotami lub korzystając z potencjału podmiotów trzecich” . oraz stanowisko PZLA cyt. „Wymaganie legitymowania się doświadczeniem na poziomie wyższym niż jednokrotna realizacja podobnego zamówienia zwiększa szansę na prawidłowe wykonanie zamówienia, nie naruszając zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego” oraz stanowisko Ministerstwa Sportu określonym w załączniku nr 1 Programu rozwoju infrastruktury lekkoatletycznej edycja 2016 cyt. m.in.

„Wybór wykonawcy to obok wyboru projektanta kolejny newralgiczny element procesu inwestycyjnego. Mając na uwadze wcześniejsze stwierdzenia o złożoności budowy stadionów lekkoatletycznych należy dołożyć starań, aby jego realizacji podjęli się doświadczeni wykonawcy, dający określoną rękojmię wiedzy i doświadczenia. Należy podkreślić, że z uwagi

na określony reżim technologiczny związany zarówno z instalowaniem podbudów, jak nawierzchni syntetycznych, kluczową rolę przy wyborze wykonawcy powinny pełnić elementy:

• doświadczenie:

- ilość i rodzaj zrealizowanych obiektów, w tym ich wielkość, złożoność, certyfikacja;

- czas funkcjonowania na rynku, uwiarygadniający realność dawanej gwarancji (co jest nie bez znaczenia w kontekście sporej fluktuacji podmiotów na rynku);

• jakość:

- referencje;

- certyfikaty;

- autoryzacje producentów nawierzchni.

Orientacja ukierunkowana jednoznacznie na cenę wymaga bardzo dobrego SIWZu, który dokładnie zdefiniuje oczekiwania zarówno wobec produktu, jak i wykonawcy. W innym przypadku możemy dokonać wyboru niedoświadczonego wykonawcy, który zrealizuje zadanie zasobem przypadkowych podwykonawców. Podmioty takie nierzadko podlegają celowym przekształceniom w inny podmiot, czyniąc tym samym udzieloną gwarancję bezużyteczną. Stąd również kwestie dotyczące okresu gwarancyjnego wymagają stosownej rozważliwej.

Wymaganie legitymowania się doświadczeniem na poziomie wyższym niż jednokrotna realizacja podobnego zamówienia nie skutkuje naruszeniem zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym nie wpływa na naruszenie art. 22 ustawy PZP. Nadmieniamy, że Ministerstwo Sportu, które dofinansowuje inwestycje sportowe zwraca szczególną uwagę w prawidłowym doborze zarówno doświadczonych projektantów jak i doświadczenia wykonawców realizujących obiekty sportowe.

Odpowiedź 9

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ i nie wprowadza nieskorygowanych zmian.

10.

Czy w celu potwierdzenia wymaganego doświadczenia zawodowego dla kierownika budowy Zamawiający będzie żądał przedłożenia dokumentów potwierdzających, że dana osoba faktycznie pełniła funkcję na danym obiekcie poprzez załączenie np. protokołu odbioru kopii dziennika budowy lub innego dokumentu ?

Odpowiedź 10

Zamawiający w celu potwierdzenia wymaganego doświadczenia zawodowego dla kierownika budowy będzie żądał kopii protokołu odbioru inwestycji.

11.

Czy Zamawiający wykreśli zapis z par 9 ust 1 umowy cyt. „ suma ubezpieczenia nie ulega zmniejszeniu po wypłacie odszkodowania z tytułu zdarzenia objętego ochroną ubezpieczeniową”.

Powyższy zapis znacznie podwyższa koszt ubezpieczenia a tym samym oferty.

Odpowiedź 11

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy umowy i nie wprowadza wnioskowanych zmian.

z up. BURMISTRZA

Joanna Kopala
SEKRETARZ GMINY