

Karpacz 08.06.2017 r.

ZP.271.60.2017

WYKONAWCY:

Zgodnie z postanowieniem art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) Zamawiający informuje, że 06.06.2017 r. do Zamawiającego wpłynęło pismo (fax i e-mail), dotyczące przetargu nieograniczonego ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 519828-N-2017 z dnia 29.05.2017 roku, na PRZEBUDOWĘ STADIONU MIEJSKIEGO W KARPACZU.

dotyczy: przetarg nieograniczony - przebudowa stadionu miejskiego w Karpaczu

To drugie postępowanie przetargowe na zadanie przebudowa stadionu miejskiego w Karpaczu i drugi raz mamy do czynienia z nieuczciwą konkurencją. Na stadionie lekkoatletycznym najważniejsza jest nawierzchnia. Aby uzyskać jak najlepsze parametry np. bieżni mamy normy (PN-EN 14877:2014), odpowiednie zalecenia Ministerstwa Sportu i Turystyki oraz właściwe organizacje jak PZLA i IAAF, które udzielają instrukcji inwestorom i projektantom. IAAF to międzynarodowa organizacja, która od ponad 100 lat dba o rozwój lekkoatletyki na świecie, poprzez standaryzację (certyfikaty i normy) konkurencji lekkoatletycznych, metody ich pomiaru, zatwierdzanie rekordów świata oraz organizację zawodów lekkoatletycznych o zasięgu światowym. IAAF odnosi się do nawierzchni w instrukcji „IAAF Track and Field Facilities Manual”, a PZLA w wytycznych „Podstawowe wymagania Polskiego Związku Lekkiej Atletyki w stosunku do nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych”. Niestety Zamawiający narzuca parametry konkretnych nawierzchni, a pozostałe zalecane i rekomendowane przez IAAF eliminuje.

Doświadczeni Wykonawcy systemów nawierzchni poliuretanowych wykazują, że analiza opisanych i wymaganych przez Zamawiającego parametrów w obszarze nawierzchni sportowej prefabrykowanej powoduje, że jedynym produktem spełniającym wszystkie wymogi Zamawiającego jest nawierzchnia MONDO, na którą wyłączną licencję na terenie Polski posiada tylko jedna firma. Faktem powszechnie znanym jest to, że firma Mondo jest związana umową na wyłączność z konkretnym wykonawcą i oczywistym jest, że dla innych wykonawców dostępność tych produktów jest w tej sytuacji niemożliwa. Tymczasem w obszarze nawierzchni sportowej „in situ” opisano i zawężono parametry do takich granic, że spełnia je również tylko jedna nawierzchnia szwajcarskiej firmy CONICA, a w swojej ofercie ma ją ta sama firma co w przypadku nawierzchni prefabrykowanej. Zamawiający oczekuje parametrów nawierzchni full pur zgodnie z poniższym:

Nazwa parametru	Wymagania zamawiającego opisane na bazie rekomendacji ITB szwajcarskiego producenta nawierzchni	Wymagania IAAF
Grubość całkowita (podstawowa)	14,1 mm	≥ 13 mm
Wytrzymałość na rozciąganie	0,71 N/mm ²	≥0,4 N/mm ² nawierzchnia porowata
Wydłużenie względne przy zerwaniu	63%	≥ 40%
Tłumienie energii (23°C)	38%	35-50 %
Odształcenie pionowe (23°C)	1,7 mm	0,6-2,5 mm

Współczynnik tarcia	0,54	≥0,5
---------------------	------	------

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający ma obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców czy producentów.

W niniejszym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia został przygotowany z naruszeniem przepisów prawa.

Zgodnie z przepisami PZP oraz wytycznymi PZLA i MSiT przed tego rodzaju praktykami ma chronić wykonawców możliwość zaofiarowania produktu równoważnego, co w niniejszym postępowaniu zostało wyłączone. W instrukcji wydanej przez MSiT w styczniu 2017 opisano:

„Podstawowe zastrzeżenia MSiT dotyczą m.in:

.....
- arbitralnego i niczym nieuzasadnionego definiowania oczekiwanych parametrów nawierzchni lekkoatletycznych, co w istotnej części przypadków stanowi przesłankę do uznania, że taki opis przedmiotu zamówienia zakłóca uczciwą konkurencję, bądź zdradza jednoznacznie brak znajomości tematu”

.....
„Opisując przedmiot zamówienia konieczne jest wskazanie oczekiwanych przedziałów parametrów fizyko-chemicznych nawierzchni. Niedopuszczalne, a jednocześnie często spotykane są wymagania, które opisane są parametrami punktowymi – np. 37%, 1,72mm, 0,6 MPa itd. Przedziały te powinny być ustalone w taki sposób, aby spełniały je co najmniej 2 nawierzchnie różnych producentów.”

Nawiązując do Kategorii Stadionów opisanych przez PZLA, projekt zamawiającego kwalifikuje obiekt do kategorii VA. PZLA instruuje, aby w przypadku stadionów pretendujących do kategorii I-IIIa inwestor rozważył wymóg przedłożenia certyfikatów IAAF I klasy. Natomiast w przypadku obiektów kategorii niższych w tym VA wymaga się jedynie Certyfikatu IAAF na produkt, a nie na obiekt. Tymczasem zamawiający żąda dwóch certyfikatów IAAF Class 1 ograniczając dostęp do postępowania wszystkim pozostałym producentom, poza tym jednym szwajcarskim. Żądanie dwóch certyfikatów jest bezzasadne. Prosimy o modyfikację tego wymogu i żądanie jednego certyfikatu IAAF Class 1.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nawierzchni Full Pur, której jakość została potwierdzona w kompletnym raporcie wydanym przez akredytowane przez IAAF laboratorium w celu uzyskania certyfikatu produktowego „PRODUCT CERTIFICATE” oraz certyfikatu na obiekcie CERTIFICATE CLASS 1. Nawierzchnia ta służy do pokrywania nawierzchni bieżni lekkoatletycznych, sektorów i rozbiegów konkurencji technicznych zawodów lekkoatletycznych na obiektach, na których odbywają się zawody najwyższej światowej rangi. Nawierzchnia spełnia wymogi Międzynarodowego Stowarzyszenia Federacji Lekkoatletycznych (IAAF). Nawierzchnia zainstalowana zgodnie z zaleceniami dzięki swojej strukturze jest odpowiednio przytwierdzona do podbudowy, nie odrywa się od niej, a jej wierzchnia warstwa użytkowa jest odporna na kolce lekkoatletyczne i zapewnia przez wiele lat możliwość użytkowania obiektu bez potrzeby renowacji czy wymiany nawierzchni.

Pytanie 1:

Czy Zamawiający dopuszcza do zastosowania na obiekcie nawierzchnię Full Pur o parametrach jak niżej, której jakość została potwierdzona w kompletnym raporcie wydanym przez akredytowane przez IAAF laboratorium w celu uzyskania certyfikatu produktowego „PRODUCT CERTIFICATE” oraz certyfikatu na obiekcie CERTIFICATE CLASS 1 ?

Parametry techniczne jakimi charakteryzuje się nawierzchnia:

Zakres badań			Wymagania PN-EN 14877:2014
Właściwość	Metoda badania	Parametry nawierzchni	
Grubość nawierzchni w mm	PN-EN 1969	14	≥10
Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm	PN-EN 12230	≥0,75	≥0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	PN-EN 12230	≥78	≥40
Tarcie (opór poślizgu), stopnie, PTV na sucho na mokro	PN-EN 13036-4	≥84 ≥60	80÷110 55÷110
Odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g	PN-EN ISO 5470-1	≤3,45	≤4
Odporność nawierzchni lekkoatletycznych na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po kolcach, N/mm ² - zmniejszenie wytrzymałości, % - wydłużenie podczas zerwania po kolcach, % - zmniejszenie wydłużenia podczas zerwania, %	PN-EN 14877	≥0,60 ≤20 ≥65 ≤13	≥0,4 ≤20 ≥40 ≤20
Amortyzacja, %	PN-EN 14808	40	SA35÷50
Odkształcenie pionowe, mm	PN-EN 14808	≤2,3	≤3

- dokument odniesienia - REKOMENDACJA TECHNICZNA ITB RT ITB

Nawierzchnia jest przyjazna dla ludzi korzystających z niej i otoczenia, a zawartość związków chemicznych nie przekroczyć zawartości określonych w normie DIN 18035-6:2014 i przedstawia się jak poniżej:

- Ołów (Pb) < 0,001 mg/l
- Kadm (Cd) < 0,0002 mg/l
- Chrom (Cr) < 0,001 mg/l
- Chrom VI (CrVI) < 0,008 mg/l
- Rtęć (Hg) < 0,0002 mg/l
- Cynk (Zn) < 0,5 mg/l
- Cyna (Sn) < 0,04 mg/l

Dokumenty potwierdzające jakość nawierzchni:

- certyfikat IAAF Class 1 dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchniowego - aktualny certyfikat IAAF (Product Certificate) dla oferowanej nawierzchni
- aktualny kompletny raport z badań wykonanych przez niezależne akredytowane przez IAAF laboratorium badające nawierzchnie sportowe potwierdzający wymagane parametry
- aktualny raport z badań ITB potwierdzający zgodność z norma PN – EN 14877:2014
- aktualny Atest Państwowego Zakładu Higieny
- kompletny raport z badania na zgodność z ochroną środowiska naturalnego potwierdzający wymagane maksymalne zawartości metali ciężkich zgodnie z norma DIN 18035-6:2014
- karta techniczna oferowanego systemu

Odpowiedź 1

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ. Proponowana nawierzchnia winna być zgodna z nawierzchnią opisaną w SIWZ i projekcie.

z up. BURMISTRZA

 Joanna Kopała
 SEKRETARZ GMINY