

Karpacz 08.06.2017 r.

ZP.271.59.2017

WYKONAWCY:

Zgodnie z postanowieniem art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) Zamawiający informuje, że 05.06.2017 r. do Zamawiającego wpłynęło pismo (e-mail), dotyczące przetargu nieograniczonego ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 519828-N-2017 z dnia 29.05.2017 roku, na PRZEBUDOWĘ STADIONU MIEJSKIEGO W KARPACZU.

1.

**Dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn.:
„PRZEBUDOWA STADIONU MIEJSKIEGO W KARPACZU”**

Zamawiający w SIWZ szczegółowo określił minimalne parametry nawierzchni oraz dokumenty, jakie oferowana nawierzchnia ma posiadać. Ponadto, wprowadzając zapis o treści: „**Nie dopuszcza się stosowania komponentów z recyklingu w żadnej warstwie nawierzchni. Nie dopuszcza się zastosowania granulatu SBR z produkcji pierwotnej ani z recyklingu lub barwionych w masie i powlekanych powierzchniowo oraz EPDM z recyklingu**”, Zamawiający stawia się w pozycji jednostki kompetentnej do decydowania, które parametry i jakie ich wartości są odpowiednie, nie mając do tego żadnych uprawnień, a jednocześnie podważając kompetencje podmiotu merytorycznie właściwego do przeprowadzania tego typu ocen i dopuszczania na rynek wyrobów budowlanych. Zamawiający odrzuca bowiem produkty, które zostały dopuszczone przez ITB i uzyskały certyfikat IAAF.

Zwracamy uwagę, iż Polski Związek Lekkiej Atletyki (PZLA), w oparciu o swoje wieloletnie doświadczenie oraz wytyczne Międzynarodowej Federacji Lekkiej Atletyki (IAAF), wprowadził normy i parametry, jakim winny odpowiadać bieżnie lekkoatletyczne. W najnowszych wytycznych PZLA „**NAWIERZCHNIE SYNTETYCZNE – WYMAGANIA TECHNICZNE. Podstawowe wymagania Polskiego Związku Lekkiej Atletyki, zwanego dalej PZLA w stosunku do nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych zatwierdzone przez Zarząd PZLA w dniu 23.09.2016 r.**” wskazano co następuje:

„Mając na uwadze właściwości nawierzchni syntetycznych i, wyrażane przez zawodników, trenerów i Dział Szkolenia PZLA, opinie na temat przydatności określonych rodzajów nawierzchni do treningu i uzyskiwania wyników w czasie zawodów lekkoatletycznych oraz rodzaje nawierzchni, na jakich przeprowadzane są mistrzostwa Europy, mistrzostwa świata, zawody lekkoatletyczne w ramach igrzysk olimpijskich, większości mityngów międzynarodowych rozgrywanych w ramach Diamentowej Ligi i cyklu mityngów IAAF tzw. Permit Meetings, Zarząd PZLA na posiedzeniu w dniu 7 kwietnia 2011 r. podjął decyzję o przyznawaniu organizacji zawodów rangi mistrzostw Polski (zarówno o pełnym, jak i o ograniczonym programie konkurencji oraz mistrzostw Polski w wybranych konkurencjach) gospodarzom stadionów, na których zainstalowano, na bieżni i rozbiegach skoczni oraz na rozbiegach do rzutu oszczepem, następujące rodzaje nawierzchni syntetycznych:

- a) prefabrykowane nawierzchnie kauczukowe lub,
- b) nawierzchnie poliuretanowe, z pełnego poliuretanu (Full PUR)*

*wykonywane zgodnie z technologią, zaakceptowaną w certyfikacie IAAF (Product Certificate) i karcie technicznej produktu”.

W związku z powyższym uważamy, że niedopuszczenie stosowania komponentów z recyklingu w żadnej warstwie nawierzchni i opisu konkretnej nawierzchni w znaczący sposób ogranicza konkurencję i stoi w sprzeczności do założeń PZLA.

Nawierzchnie przeznaczone na niekryte obiekty sportowe powinny się legitymować kompletem badań na zgodność z normą europejską PN-EN 14877:2014-02. Międzynarodowe Stowarzyszenie Federacji Lekkoatletycznych (IAAF) opracowało podręcznik „IAAF Track and Field Facilities Manual” określający własne standardy, skoncentrowane na nawierzchniach stosowanych na obiektach do profesjonalnego uprawiania sportu. Nawierzchnie, które z wynikiem pozytywnym przeszły badania według wymienionych dokumentów, gwarantują Zamawiającemu należyta jakość i nie ma potrzeby na etapie przetargu precyzować wartości parametrów innych, niż wymagają tego obowiązujące normy.

Granulat SBR z recyklingu wykorzystywany jest tylko w warstwach nośnych systemów poliuretanowych i nie ma on bezpośredniego kontaktu z użytkownikiem. Uznani producenci granulatów dokładają wszelkich starań, aby wyprodukowany przez nich granulat spełniał wszystkie wymagania jakościowe norm branżowych i środowiskowych.

Biorąc pod uwagę rangę obiektu oraz fakt, że Zamawiający zamierza uzyskać dla wykonanego obiektu Świadcstwo PZLA stadionu kat. VA, wnosimy o dostosowanie wymagań do wytycznych PZLA oraz usunięcie zapisu „Nie dopuszcza się stosowania komponentów z recyklingu w żadnej warstwie nawierzchni. Nie dopuszcza się zastosowania granulatu SBR z produkcji pierwotnej ani z recyklingu lub barwionych w masie i powlekanych powierzchniowo oraz EPDM z recyklingu”.

Zamawiający dysponuje publicznymi finansami, zatem jest zobowiązany działać zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych. Stawianie wymagań bez uzasadnionej przyczyny oraz opisywanie przedmiotu zamówienia w sposób nadmiernie rygorystyczny narusza art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 1–3.

Odpowiedź 1

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ i nie wprowadza wnioskowanych zmian.

2.

**Dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn.:
„PRZEBUDOWA STADIONU MIEJSKIEGO W KARPACZU”**

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ pkt 7.4) zaznacza, że w celu wykazania braku podstaw wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia na PRZEBUDOWĘ STADIONU MIEJSKIEGO W KARPACZU, należy na wezwanie Zamawiającego, pod rygorem wykluczenia z postępowania, złożyć w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie „Dokumenty wymagane do potwierdzenia jakości i cech oferowanej nawierzchni z pełnego poliuretanu (Full PUR):

1. 2 Certyfikaty IAAF Class 1 dla obiektów wykonanych w Europie z oferowanego systemu nawierzchniowego odpowiadającego w/w. parametrom technicznym wyszczególnionym powyżej w tym z żadaną grubością nawierzchni”.

Zwracamy uwagę, iż Zamawiający tym zapisem narusza art. 7 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r., mówiący o zachowaniu uczciwej konkurencji zgodnie z zasadami proporcjonalności.

Ponadto, jak informuje Polski Związek Lekkiej Atletyki – „**W przypadku stadionów pretendujących do I lub II klasy IAAF oraz nadawanej przez PZLA kategorii IIIA**, można rozważyć, aby inwestor w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zawarł wymaganie przedłożenia jednego lub dwóch certyfikatów IAAF I klasy (Class 1) dla obiektu, na którym została zainstalowana oferowana nawierzchnia, jako potwierdzenie zgodności parametrów nawierzchni po jej zainstalowaniu na wykazanym w certyfikacie stadionie, z parametrami określonymi przez IAAF, przy jej certyfikowaniu (przy uzyskiwaniu Product Certificate). Zaleca się, aby inwestor w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zawarł warunek, aby oferowana nawierzchnia była zainstalowana na jednym ze stadionów w Polsce lub w kraju europejskim, o zbliżonych do Polski warunkach klimatycznych”.

Dowód na powyższe to dokument pt.: „Nawierzchnie syntetyczne – wymagania techniczne. Podstawowe wymagania Polskiego Związku Lekkiej Atletyki, zwanego dalej PZLA, w stosunku do nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych zatwierdzone przez Zarząd PZLA w dniu 23.09.2016 r. Wymagania techniczne wchodzi w życie od dnia 26.09.2016 r. i obowiązują dla inwestycji, które będą realizowane po tej dacie (tj. po podpisaniu umowy pomiędzy inwestorem a wykonawcą)”.

W związku z powyższym oraz aby nie naruszać zasad proporcjonalności, wnosimy o usunięcie zapisu w SIWZ dotyczącego wymogu obejmującego następujące złożenia:

„1. 2 Certyfikaty IAAF Class 1 dla obiektów wykonanych w Europie z oferowanego systemu nawierzchniowego odpowiadającego w/w. parametrom technicznym wyszczególnionym powyżej w tym z żadaną grubością nawierzchni”.

Poza tym w Opisie Przedmiotu Zamówienia oraz w SIWZ Zamawiający wyraźnie zaznacza, że Wykonawca w imieniu Inwestora ma obowiązek uzyskania dla wykonanego obiektu Świadectwa PZLA stadionu kat. VA. Zamawiający nie powinien zatem żądać dla stadionu kat. VA dokumentów wymaganych przy budowie stadionów **pretendujących do I lub II klasy IAAF oraz nadawanej przez PZLA kategorii IIIA**.

Odpowiedź 2

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ i nie wprowadza wnioskowanych zmian.

z up. BURMISTRZA
Joanna Kopala
SEKRETARZ GMINY