

Karpacz 11.05.2017 r.

ZP.271.30.2017

W Y K O N A W C Y:

Zgodnie z postanowieniem art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) Zamawiający informuje, że 09.05.2017 r. – tj. po upływie terminu niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert, do Zamawiającego wpłynęło pismo (e-mail), dotyczące przetargu nieograniczonego ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 72821-2017 z dnia 25.04.2017 roku, na PRZEBUDOWĘ STADIONU MIEJSKIEGO W KARPACZU.

Dotyczy : Przetargu nieograniczonego pn.:

„PRZEBUDOWA STADIONU MIEJSKIEGO W KARPACZU”

Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia oraz w załączonej dokumentacji projektowej wymagania dotyczące nawierzchni syntetycznej w sposób wskazujący na nawierzchnie sportowe MONDO.

Żadna inna nawierzchnia oprócz MONDO nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego. Działanie takie uniemożliwia konkurencyjność postępowania – złożenie oferty na produkt równoważny, ale inny niż wskazany w SIWZ.

W takiej sytuacji możliwość zaoferowania nawierzchni równoważnej jest tylko pozorna.

W związku z powyższym Zamawiający uniemożliwia złożenie oferty równoważnej zawierającej nawierzchnie innych producentów pomimo, iż wszystkie te nawierzchnie są stosowane na obiektach na których rozgrywane są zawody najwyższej rangi.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił swoje wymagania w sposób bezzasadnie rygorystyczny, nieusprawiedliwiony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego.

W przypadku nie ustosunkowania się do naszego pisma Zamawiający ograniczy konkurencyjność postępowania stawiając w uprzywilejowanej pozycji jedną firmę, tj TAMEX OBIEKTY SPORTOWE na terenie polski przez co złamie zasady Ustawy PZP.

Na rynku występują inne nawierzchnie LA nieprefabrykowane, które w równym stopniu spełniają wymogi IAFF oraz PZLA.

Wymaganie tej konkretnej nawierzchni o podanych parametrach technicznych nie jest w jakimkolwiek stopniu uzasadnione czynnikami obiektywnymi.

Zamawiający ogranicza przez to złożenie oferty przez wszystkie inne podmioty na rynku. Takie działanie Zamawiającego narusza:

- art. 7 ust.1 w związku z art. 29 ust. 1-2 poprzez określenie przedmiotu zamówienia pozwalające na zastosowanie wyłącznie jednego produktu konkretnego producenta w zakresie nawierzchni sportowych oraz poprzez przygotowanie postępowania z naruszeniem zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- art. 29 ust. 1 – 3 poprzez takie określenie przedmiotu zamówienia, które mimo nie użycia znaków towarowych pozwala na zastosowanie wyłącznie jednego produktu na rynku a także opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców.

Zamawiający w pkt.3.8 SIWZ podkreślił, iż

"...dopuszcza oferowanie materiałów lub rozwiązań „równoważnych (nie znaczy, że identyczne opisywanym), a więc przykładowo takie, które spełniają te same funkcje przy zastosowaniu innej technologii. Wykonawca, który w ofercie powoła się na zastosowanie rozwiązań równoważnych opisywanych w niniejszej Specyfikacji przez Zamawiającego, zobowiązany jest wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane, spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, posiadają cechy nie gorsze niż wskazane w niniejszej Specyfikacji oraz o właściwościach jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały opisane w niniejszej Specyfikacji, lecz oznaczone innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem, gwarantujące wysoką jakość oraz zapewniające uzyskanie parametrów jakościowych nie gorszych niż określone w niniejszej Specyfikacji. Zamawiający wymaga złożenia stosownych dokumentów takich jak deklaracje zgodności, aprobaty techniczne, atesty, certyfikaty, karty techniczne, projekty wykonawcze itp. lub innych dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań wskazanych w dokumentacji projektowej, których wybór leży po stronie Wykonawcy.

Dopuszczenie w SIWZ rozwiązania równoważnego nie oznacza, iż inne zaproponowane w ramach tej równoważności roboty, czy urządzenia, ma spełniać wszystkie parametry konkretnego urządzenia, przyjęte przez projektanta. Wskazanie równoważności nie polega również na dowodzeniu, że zaoferowany produkt jest lepszy, lub że nie jest gorszy, którego wymaga Zamawiający, ale że umożliwi uzyskanie efektu założonego przez Zamawiającego za pomocą innych rozwiązań technicznych.

W przypadku propozycji zastosowania urządzeń zamiennych, dla urządzeń których dobranie wymusza wykonanie obliczeń, Zamawiający wymaga wykonania ponownych obliczeń dla nowowybranych urządzeń celem potwierdzenia ich zgodności z projektem. Dobrane urządzenia dla których dokonuje się ponownych obliczeń muszą posiadać równoważne lub lepsze parametry obliczeniowe."

jednakże powinien mieć na uwadze, iż to Zamawiający jest odpowiedzialny za skuteczne udowodnienie, że więcej niż jeden produkt spełnia parametry wyznaczone w specyfikacji czego przykładem są orzecznictwa KIO np:(wyrok KIO z 13 stycznia 2009r.)

W związku z powyższym aby nie naruszać zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasad równego dostępu do zamówienia opisanych w dyspozycji art.29 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych uprzejmie prosimy o wskazanie produktu równoważnego oraz o dopuszczenie do postępowania nawierzchni opisanej w przytoczonym opracowaniu tj:

nawierzchnie poliuretanowe, z pełnego poliuretanu (Full PUR)

Proszę określić rodzaj nawierzchni, podać wymagane parametry i określić dokumenty jakich będzie wymagał Zamawiający w celu potwierdzenia wymaganych warunków.

Odpowiedź 1:

Na podst. art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych, obowiązkiem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń co zostało potwierdzone w zapisach SIWZ.

Dobór technologii wykonania nawierzchni został dokonany po zasięgnięciu opinii wielu zawodników, trenerów, użytkowników oraz osób zaangażowanych w proces inwestycyjny. Zamawiający nie ma obowiązku uwzględniać wszystkich nawierzchni występujących na rynku, obniżając przy tym swoje wymagania techniczne, jakościowe i użytkowe stawiane produktowi co potwierdza wiele wyroków KIO jak np. wyrok z 3 grudnia 2013 roku o sygnaturze KIO/ 2710/13. Zamawiający nie zgada się z postawionymi przez wykonawcę tezami , że tylko jeden wykonawca jest w stanie zaoferować produkt oczekiwany przez Zamawiającego, ponieważ analizując ogólnodostępne informacje, zawarte chociażby na stronach PZLA oraz w postępowaniach prowadzonych przez wielu Zamawiających, inni wykonawcy realizujący obiekty sportowe oferowali produkty spełniające wymagania w zakresie wymaganej technologii oraz standardów jakościowych. Zamawiający dbając o środki publiczne z uwzględnieniem wielu lat użytkowania dba o zapewnienie gwarancji wysokiej jakości materiału, z którego będzie wykonana nawierzchnia

sportowa aby zapewnić długą i bezusterkową eksploatację obiektu. Wskazujemy, że przedmiotem postępowania są roboty budowlane a nie dostawa materiałów, zatem wykonawcami są firmy wykonawcze a nie producenci nawierzchni sportowych, których wartość stanowi niewielki procent całości przedmiotu zamówienia . Ponad wszelką wątpliwość należy stwierdzić, że Zamawiający nie działa wbrew zasadzie uczciwej konkurencji, gdyż na rynku polskim (jak wspomniano powyżej) jak i rynkach krajów Unii Europejskiej działa wiele firm wykonawczych, mogących ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Wykonawca żądając aby Zamawiający zmienił technologię wykonania części przedmiotu zamówienia, bez wskazania jakichkolwiek wymagań jakościowych nie daje możliwości ustosunkowania się pozytywnie do żądania wykonawcy, ponieważ na rynku jest wiele nawierzchni z pełnego poliuretanu o różnej jakości, gdzie wymagane jest ustalenie wszystkich parametrów wzajemnie na siebie oddziaływujących. Powyższe potwierdzone jest w oficjalnych dokumentach zamieszczone na stronie IAAF. Ma to szczególne znaczenie w przypadku zastosowanej nawierzchni przeznaczonej na arenę lekkoatletyczną , gdzie przedmiot zamówienia został opisany za pomocą minimalnych bądź maksymalnych wymagań jakościowych wzajemnie na siebie oddziaływujących a zasadność zastosowania takich rozwiązań znajduje uzasadnienie np. w materiałach zamieszczonych na stronie IAAF np. argumentacja tylko w zakresie jednego parametru cyt. (tłumaczenie) „*Odkształcenie to drugi główny komponent wzajemnego oddziaływania stopa/nawierzchnia. Jeśli poziom odkształcenia nawierzchni pod ciężarem stopy jest zbyt wysoki , stanowi marnotrawstwo energii kinetycznej oraz ujemnie wpływa na osiągnięcia lekkoatlety. Ponadto wysoki poziom odkształcenia prowadzi do utraty stabilności przez stopę , szczególnie w przypadku lekkoatletów, którzy biegają po łukach . i odwrotnie , jeśli poziom odkształcenia nawierzchni pod stopy jest zbyt niski, ze względu na niską przydatność lub ze względu na nieodpowiednią grubość nawierzchni syntetycznej, wtedy parametry wytracania prędkości jakich doświadczy stopa lekkoatlety w momencie zderzenia z nawierzchnią będą na wysokim poziomie , co może spowodować powstawanie urazów . Z tego też powodu po raz kolejny jest ustalenie kompromisowego zakresu wartości , który pozwoli na zachowanie zalet nawierzchni, która zachowuje i odbija energię jej przekazaną, bez nakładania nadmiernych sił wytracania prędkości ,*

Biorąc pod uwagę wiele lat użytkowania, naprawa nawierzchni w zaprojektowanej technologii jest tańsza a w przypadku uszkodzenia mechanicznego i konieczności wymiany danego elementu, nawierzchnia przeznaczona do wymiany jest wykonana z takich samych elementów dynamiczno-technicznych, czego nie można uzyskać w przypadku zastosowania nawierzchni poliuretanowych.

Zapisy SIWZ w zakresie możliwości stosowania rozwiązań równoważnych odnoszą się do zaprojektowanych materiałów wskazanych z nazwy własnej w dokumentacji projektowej. Natomiast nawierzchnia została opisana za pomocą minimalnych bądź maksymalnych cech funkcjonalnych, więc wykonawca powinien dostosować się do tych wymagań. Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko o konieczności zastosowania nawierzchni w wymaganej technologii i o standardach jakościowych opisanych w dokumentacji projektowej, stanowiącej załącznik do Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ministerstwo Sportu a także inne jednostki organizacyjne dbające o jakość wykonywanych obiektów sportowych zwracają szczególną uwagę na odpowiednią jakość realizowanych obiektów, aby zapobiec ich degradacji przy intensywnym użytkowaniu. Wymogi określone w SIWZ podyktowane są potrzebami Zamawiającego i troską o należyte, pod względem jakości, wykonanie zamówienia.

BURMISTRZ KARPACZA

Radosław Jęcek