

Karpacz 04.02.2015 r.

RL.271.04.2015

WYKONAWCY:

Zgodnie z postanowieniem art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że 20.03.2014 r. do Zamawiającego wpłynęło pismo (e-mail) z dnia 02.02.2015 r., dotyczące przetargu nieograniczonego ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 12309-2015 z 29.01.2015 roku, dotyczącego: ubezpieczenia majątku i innych interesów Gminy Karpacz.

1. Prosimy o uzupełnienie treści Specyfikacji o informację czy od roku 1997 włącznie lokalizacje Zamawiającego dotknięte były uszkodzeniami powodziowymi (w tym uszkodzeniami zalaniowymi wskutek podniesienia się wód gruntowych w związku z powodzią w sąsiedztwie miejsca ubezpieczenia).

W przypadku odpowiedzi twierdzącej, prosimy o wskazanie takich lokalizacji oraz podanie wartości poniesionych szkód.

Dodatkowo, prosimy o informację czy jakiegokolwiek czynności/inwestycje zostały podjęte / wykonane w celu zapobieżenia podobnym zdarzeniom w przyszłości.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że mienie objęte ubezpieczeniem nie było narażone na ryzyko powodzi od 1996 roku.

2. W związku z wymogami Specyfikacji w zakresie braku wyłączenia odpowiedzialności za szkody w mieniu znajdującym się na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2012 r., poz. 145) – zwracamy się z prośbą o informację, jaka jest wartość (przynajmniej szacunkowa) takiego mienia w ramach majątku Zamawiającego zgłaszanego jako przedmiot ubezpieczenia.

Odpowiedź: Mienie zgłaszane do ubezpieczenia nie znajduje się na terenie szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2012 r., poz. 145).

3. Wnioskujemy o modyfikację treści Specyfikacji poprzez wprowadzenie ograniczenia odpowiedzialności w postaci limitu w wartości 2.000.000 PLN dla ryzyka powodzi.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje zmian w SIWZ w powyższym zakresie.

4. W związku z faktem, iż termin wykonania zamówienia określony został jako 24 miesiące z okresami rozliczeniowymi dwunastomiesięcznymi, prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza możliwość wypowiedzenia (z zachowaniem 3 miesięcznego okresu) umowy przez Wykonawcę z ważnych powodów z zastrzeżeniem że wyłącznym ważnym powodem po

stronie Wykonawcy są: a) istotne pogorszenie warunków reasekuracyjnych; b) przekroczenie współczynnika szkodowości 70% (rozumiane jako stosunek wypłaty+rezewy do składka przypisana za dany okres).

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje zmian w SIWZ w powyższym zakresie.

5. W odniesieniu do księgozbiorów, prosimy o informację czy w zbiorach Zamawiający posiada tzw. „białe kruki” – w przypadku odpowiedzi twierdzącej, prosimy o udostępnienie ich wykazu, podanie wartości jednostkowej oraz podstawy szacowania ich wartości odtworzeniowej (wycena rzeczoznawcy/ inna – jaka).

Odpowiedź: Zamawiający w swoich zbiorach nie posiada tzw. „białych kruków”.

6. Wnioskujemy o potwierdzenie, iż prace pożarowo-niebezpieczne (takie jak spawanie, lutowania, cięcie szlifierkami, termo-zgrzewanie pokryć dachowych), wykonywane przez jakikolwiek podmiot na terenie zarządzanym przez Zamawiającego są bezwzględnie prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami Ustawy o ochronie pożarowej (w tym zapisów Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów paragraf 36).

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że prace pożarowo – niebezpieczne, są bezwzględnie prowadzone z obowiązującymi przepisami Ustawy o ochronie pożarowej.

7. Prosimy o potwierdzenie przez Ubezpieczającego, iż prace pożarowo-niebezpieczne na terenie zarządzanym przez Ubezpieczającego mogą być wykonywane wyłącznie po każdorazowym uzyskaniu pisemnego pozwolenia wydanego przez wyznaczoną przez Ubezpieczającego osobę.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza jedynie, że prace pożarowo-niebezpieczne na terenie zarządzanym przez Zamawiającego mogą być wykonywane wyłącznie po każdorazowym uzyskaniu pozwolenia wydanego przez wyznaczoną przez Ubezpieczającego osobę.

8. Prosimy o doprecyzowanie Specyfikacji, przez wprowadzenie zapisu: „o ile przedmiotem ubezpieczenia są napowietrzne linie przesyłowe, intencją Zamawiającego jest objęcie ochroną ubezpieczeniową takich linii napowietrznych poza lokalizacją (budynkiem, ogrodzeniem, granicą nieruchomości) które znajdują się w odległości nie większej niż 300m.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje zmian w SIWZ w powyższym zakresie.

9. W odniesienia do mienia osób trzecich, pracowniczego, mienia członków OSP wnioskujemy o zmianę z wartości odtworzeniowej na wartość rzeczywistą.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje zmian w SIWZ w powyższym zakresie.

10. W odniesieniu do szkód w drogach publicznych deklarowanych do ochrony w ramach limitu odpowiedzialności dla „4.9. Budowle nieujęte w ubezpieczeniu systemem sum stałych” wnioskujemy o ustanowienie odrębnej franszyzy redukcyjnej w wysokości 10% wartości szkody min. 2.500 PLN w każdej szkodzie.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje zmian w SIWZ w powyższym zakresie.

11. Wnioskujemy o uzupełnienie Specyfikacji o definicję drogi publicznej – w odniesieniu do rozszerzenia zakresu ochrony na takie mienie w ramach limitu odpowiedzialności dla „4.9. Budowle nieujęte w ubezpieczeniu systemem sum stałych”.

Odpowiedź: Definicja drogi publicznej podana jest w ustawie o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. Dz. U. z 2013 r. poz. 260 Art. 1:

„Drogą publiczną jest droga zaliczona na podstawie niniejszej ustawy do jednej z kategorii dróg, z której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem, z ograniczeniami i wyjątkami określonymi w tej ustawie lub innych przepisach szczególnych”.

12. Wnioskujemy o wyjaśnienie, jakiego rodzaju mienie Zamawiający zgłasza do ochrony pod pojęciem „wyposażenie jednostek OSP”, bądź potwierdzenie iż intencją Zamawiającego nie jest objęcie ochroną jakichkolwiek pojazdów mechanicznych.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że jego intencją nie jest objęcie ochroną pojazdów posiadających tablice rejestracyjne.

13. Ze względu na zapis w ubezpieczeniu sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk: „Ochrona ubezpieczeniowa obejmuje sprzęt elektroniczny bez względu na wiek (rok produkcji)” – Wykonawca prosi o wyjaśnienie, jak w przypadku szkody Wykonawca ma zweryfikować zakres ochrony dla danego przedmiotu (mamy elektronikę w ubezpieczeniu mienia od ognia i innych zdarzeń losowych oraz elektronikę na ubezpieczeniu sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk), prosimy o wyjaśnienie jaką systematyką kierował się Zamawiający deklarując jedne urządzenia do jednego zakresu a inne do drugiego?

Wnioskujemy o ustalenie i modyfikację SIWZ poprzez wydzielenie elektroniki starszej niż 7 lat do ubezpieczenia mienia, bądź przedstawienie szczegółowego wykazu elektroniki ubezpieczanej na ubezpieczeniu sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk z podaniem modelu/typu, nr identyfikacyjnego, roku produkcji, wartości jednostkowej.

Odpowiedź: Zasadniczo sprzęt elektroniczny został wykazany w ubezpieczeniu sprzętu elektronicznego. W ubezpieczeniu od ognia ten zapis zastosowano jakby coś zostało omyłkowo pominięte. Ponadto Zamawiający nie dokonuje zmian w powyższym zakresie.

14. Wnioskujemy o ustalenie limitu odpowiedzialności na pierwsze ryzyko dla sprzętu zainstalowanego na zewnątrz obiektów, oraz potwierdzenie iż limit w ramach ubezpieczenia sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk dotyczy wyłącznie elektroniki znajdującej się na wykazie zgodnie z wnioskiem z punktu poprzedzającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje zmian w SIWZ w powyższym zakresie.

15. Wnioskujemy o wprowadzenie limitu dla mienia podczas tymczasowego składowania czasowej przerwy w eksploatacji w wysokości 500.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w każdym okresie rozliczeniowym.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje zmian w SIWZ w powyższym zakresie.

16. Wnioskujemy o wprowadzenie limitu dla mienia w transporcie w wysokości 200.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w każdym okresie rozliczeniowym.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje zmian w SIWZ w powyższym zakresie.

17. Wnioskujemy o wskazanie, jaka jest szacunkowa łączna wartość elektroniki zainstalowanej na stałe w pojazdach oraz wskazanie najwyższej jednostkowej wartości takiego urządzenia.

Odpowiedź: łączna szacunkowa kwota elektroniki zainstalowanej na stałe w pojazdach będących własnością MZGK sp. z o.o. w Karpaczu wynosi ok. 80 000 zł, w tym najdroższe jest urządzenie sterownicze piaskarką i pługiem w pojeździe marki MAN TGM o nr rej. DJ 62024 - koszt urządzenia plus okablowania w granicach 25 000-30 000 zł.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że pojazdy nie są przedmiotem tego postępowania.

18. W zakresie klauzuli odtworzenia limitów na pierwsze ryzyko wnioskujemy o doprecyzowanie, iż takie odtworzenie na warunkach klauzuli możliwe jest jednokrotnie dla każdego okresu rozliczeniowego. W przypadku konieczności odtworzenia więcej niż jednokrotnie w danym okresie rozliczeniowym – konieczna jest pisemna zgoda Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje zmian w SIWZ w powyższym zakresie.

19. W odniesieniu do OC za produkt wprowadzony do obrotu prosimy o sprecyzowanie czy poza produktem gastronomicznym Zamawiający wprowadza do obrotu inne produkty – jakie.

Odpowiedź: Woda.

20. Dla odpowiedzialności za szkody wyrządzone w mieniu gminnym (w tym lokatorom) – wnioskujemy o doprecyzowanie, że odpowiedzialność dotyczy wyłącznie jeśli szkody nie powstały wskutek winy umyślnej lub rażącego niedbalstwa w zakresie spoczywających na Zamawiającym obowiązków w zakresie utrzymania należytego stanu technicznego mienia.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje zmian w SIWZ w powyższym zakresie.

21. Prosimy o weryfikację zapisów pkt. 3.7. oraz 3.12. w ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej, biorąc pod uwagę że Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. został wymieniony jako jednostka organizacyjna Zamawiającego oba punkty pokrywają się zakresowo.

Odpowiedź: W przypadku pkt. 3.12 zakres jest szerszy i dotyczy również pozostałych jednostek organizacyjnych Gminy.

22. W zakresie pkt. 3.16. ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający zarządza nieruchomościami mieszkalnymi bez udziału zarządców nieruchomości posiadających ubezpieczenie obowiązkowe OC zarządcy nieruchomości?

Odpowiedź: Zamawiający, czyli MZGK sp. z o.o. jest administratorem wspólnot mieszkaniowych, każda wspólnota ma swój zarząd, dodatkowo Administrator- Prezes posiadający licencję zarządcy nieruchomości posiada odrębne ubezpieczenie w tym zakresie.

23. W zakresie pkt. 3.16. ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej prosimy o doprecyzowanie zapisów SIWZ, iż w ramach niniejszego programu ubezpieczeniowego zakres ochrony nie obejmuje jakichkolwiek szkód w zakresie objętym obowiązkowym OC zarządcy nieruchomości wynikającym z Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia z dnia 13 grudnia 2013 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zarządcy nieruchomości.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że w zakresie pkt. 3.16. ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej zakres ochrony nie obejmuje jakichkolwiek szkód w zakresie objętym obowiązkowym OC zarządcy nieruchomości wynikającym z Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia z dnia 13 grudnia 2013 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zarządcy nieruchomości. Takie ubezpieczenie opisane jest w dalszej części SIWZ.

24. Dla odpowiedzialności z tytułu administrowania cmentarzami wnioskujemy o zmniejszenie wysokości sublimitu do 100.000 PLN.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje zmian w SIWZ w powyższym zakresie.

25. W odniesieniu do pokazów sztucznych ogni, czy Zamawiający każdorazowo przeprowadzenie takiego pokazu zleca wykwalifikowanemu w tym zakresie podmiotowi zewnętrznemu.

Odpowiedź: Zamawiający nie przeprowadza pokazów sztucznych ogni. W przypadku, zaistnienia takiej potrzeby – zleciłby wykonanie usługi wykwalifikowanemu w tym zakresie podmiotowi zewnętrznemu.

26. Prosimy o wskazanie długości dróg, za które Zamawiający odpowiada jako zarządca.

Odpowiedź: Długość dróg gminnych – 47,693 km;

Długość dróg powiatowych będących w zarządzie Gminy – 7,563 km.

27. Prosimy o doprecyzowanie zapisów klauzuli ubezpieczenia ryzyka terroryzmu poprzez wyłączenie odpowiedzialności za atak biologiczny, chemiczny, jądrowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje zmian w SIWZ w powyższym zakresie.

28. W klauzuli przeoczenia wnioskujemy o wprowadzenie zapisu, iż warunkiem jest że okoliczności te nie miały negatywnego wpływu na ustalenie odpowiedzialności Wykonawcy, ustalenie rozmiarów szkody.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje zmian w SIWZ w powyższym zakresie.


BURMISTRZ KARPACZA
Radosław Jęcek