

Karpacz 17.11.2011 r.

RL.271.187.2011

WYKONAWCY:

Zgodnie z postanowieniem art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że 16.11.2011 r. do Zamawiającego wpłynęło pismo (fax) z dnia 16.11.2011 r., dotyczące przetargu nieograniczonego ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 377196-2011 z dnia 14.11.2011 roku, na sprzątanie obiektów należących do Urzędu Miejskiego w Karpaczu, następującej treści:

„dotyczy przetargu: „Wykonanie usługi polegającej na sprzątanii obiektów należących do Urzędu Miejskiego w Karpaczu”.

W związku z zamiarem przystąpienia naszej firmy do w/w przetargu, zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych, prosimy o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz projektu umowy:

I. „Mając na uwadze zapis pkt XXIII ppkt 10 i 13 zawarty w istotnych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiącym Załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwracamy się o zmianę o 50 % wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach”.

Podkreślić należy, że w doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy prawo zamówień publicznych, iż postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. w wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażąco naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

II. Zamawiający w VI SIWZ, określił „O zamówienie mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres

prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie wykonali co najmniej jedną usługę porównywalną pod względem złożoności o wartości nie mniejszej niż 70.000,00 zł brutto”
Czy Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu przedstawiając oddzielnie usługi na sprzątanie budynków administracyjnych i oddzielnie na sprzątanie hali Sportowej?”

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCY:

Ad. I)

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów SIWZ określonych w rozdziale XXIII pkt 10 i 13.

Ad. II)

Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu dotyczący wiedzy i doświadczenia określony w rozdziale VI punkt 2. SIWZ, jeżeli przedstawi wykonanie co najmniej jednej usługi o wartości nie mniejszej niż 70.000,00 zł brutto, wykonanej w budynkach administracyjnych, lub w hali sportowej lub w obu łącznie. Usługa może być wykonana oddzielnie na sprzątanie budynków administracyjnych i oddzielnie na sprzątanie hali sportowej, pod warunkiem, że wartość danej usługi nie będzie mniejsza niż 70.000,00 zł brutto.