

Karpacz 08.03.2011 r.

RL.271.50.2011

WYKONAWCY:

Zgodnie z postanowieniem art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że 28.02.2011 r. do Zamawiającego wpłynęło pismo (fax) z dnia 28.02.2011 r. znak 51/PM-2/11 następującej treści, dotyczące przetargu nieograniczonego przekazanego do ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 10 lutego 2011 roku, opublikowanego w dniu 12 lutego 2011 r. pod numerem 2011049415 dotyczącego „Budowy ul. Parkowej w Karpaczu w II etapach wraz z zapewnieniem finansowania wykonywanych prac do roku 2020.”

„Tytuł: odpowiedzi na pytania dotyczące przetargu na zadanie: „Budowa ul. Parkowej w Karpaczu w II etapach wraz z zapewnieniem finansowania wykonywanych prac do roku 2020.”

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytania:

1. Prosimy o podanie informacji jakiego rodzaju oznakowanie poziome należy wykonać na przedmiotowym zadaniu: cienkowarstwowe czy grubowarstwowe?.
2. Prosimy o podanie rodzaju asfaltu, jaki należy zastosować do produkcji mieszanki na warstwę ścieralną SMA.
3. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności jakie występują w dokumentacji projektowej. Trasa kanałów kanalizacji sanitarnej i deszczowej w PB i PW jest inna od trasy kanalizacji w PZT. Prosimy o podanie która trasa jest prawidłowa.
4. Prosimy o podanie, czy znajdujący się w dokumentacji projektowej zapis o wyłączeniu elementów z wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest aktualny i czy odcinki podane w dokumentacji zostały z niej wyłączone i nie będą realizowane w ramach inwestycji.
5. Prosimy o zamieszczenie na stronie internetowej w wersji elektronicznej projektów tymczasowej i docelowej organizacji ruchu wraz z zatwierdzeniami.
6. W wielu częściach dokumentacji podano nazwy konkretnych producentów materiałów (np. HAWLE, ViaCon, HYDRO-STPO, INTEGRA, Rausisto, Teram itd.), co jest niezgodne z Ustawą PZP. Prosimy o korektę dokumentacji w tym zakresie .
7. Zgodnie z przekrojami konstrukcyjnymi drogowymi, opisem technicznym i przedmiarem nawierzchnię drogową należy ułożyć na gruncie niewysadzinowym grupy G1. Tymczasem podłożem gruntowym są grunty grupy G3 i G4, a czasem poza klasyfikacją (nasypy niekontrolowane) lub podłoże skalne (w rejonie tunelu). W jaki sposób zatem należy doprowadzić podłoże gruntowe do gruntu niewysadzinowego grupy G1 o wtórnym module odkształcenia > 120 MPa.

8. Prosimy o określenie technologii układania nawierzchni na podłożu skalnym. W konstrukcji brak jest warstwy odprężającej, która zapewni, aby w przyszłości nie pojawiły się na nawierzchni spękania odbite
9. Prosimy o ponowne przeanalizowanie konstrukcji chodnika i miejsc parkingowych. Zaprojektowana konstrukcja nie spełnia warunku mrozoodporności, co będzie prowadzić do trwałych odkształceń nawierzchni w sezonie zimowym
10. Prosimy o przeanalizowanie przekroju poprzecznego tunelu (konstrukcji ViaCon) zaprojektowane w ramach tunelu chodniki dla obsługi, wobec obowiązujących od 2010 r. przepisów dot. barier energochłonnych nie spełniają warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać te chodniki. W związku z powyższym tunel wybudowany wg projektu może nie uzyskać pozwolenia na użytkowanie, pomimo wykonania go zgodnie z projektem
11. Prosimy o dostarczenie profilu podłużnego zjazdu na ul. Konstytucji 3 Maja – km 0+046
12. Pochylenie podłużne drogi w obrębie skrzyżowań (np. z ul Konstytucji 3 Maja km 0+046, ul. Kopernika km 0+640) przekracza 4% (dla skrzyżowania z ul Konstytucji 3 Maja wynosi 5,71%, dla ul. Kopernika ok. 7,5%, Kościelnej ok. 8%), co jest niezgodne z § 62 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne. Czy dla tych odstępstw od warunków technicznych uzyskano zgodę Ministra Infrastruktury? Bez takiej zgody obiekt nie będzie mógł uzyskać pozwolenia na użytkowanie
13. Prosimy o rysunek barierek, które należy ustawić przy schodach. W projekcie i przedmiarze pominięto barierki, które zgodnie z przepisami muszą być wykonane
14. Prosimy o informację, czy w obliczeniach robót ziemnych została uwzględniona warstwa humusu do zdjęcia? Jeśli nie – prosimy o dostarczenie przekrojów w wersji aktywnej dwg. Bez takich przekrojów nie można obliczyć prawidłowej ilości robót ziemnych do wykonania
15. Prosimy o szczegółowy rysunek fundamentowania ekranów w rejonie tunelu. Wg załączonych rysunków mikrofały kolidują z konstrukcją stalową tunelu
16. Prosimy o określenie wymagań dla barier sprężystych zgodnych z obowiązującymi obecnie przepisami techniczno budowlanymi. Projekt odwołuje się do nieaktualnych obecnie przepisów, które obecnie nie mogą już być stosowane
17. W SST dla robót bitumicznych podano nieaktualne wymagania wobec materiałów i warunków wykonania. W szczególności asfalty o oznaczeniach podanych w SST już nie są produkowane. Niezgodne z obecnymi normami są również krzywe uziarnienia kruszywa oraz temperatury mas. Prosimy o korektę SST
18. Brak jest SST dla warstwy wiążącej z BA. Prosimy o uzupełnienie
19. SST D-01.13 (pkt 2.2.3) nawierzchnia z kostki betonowej przewiduje użycie kostki z rozbiórki do układania chodników i placów. Równocześnie SST stawia wymogi w zakresie wytrzymałości, nasiąkliwości, kształtu itp. Czy zatem faktycznie ma być użyta

kostka z rozbiórki? Jeśli tak, czy Zamawiający dysponuje taką ilością kostki spełniającej wymogi SST, by wystarczyła dla całej roboty?

20. Prosimy o określenie gatunku krawężnika i obrzeży oraz wymiarów wymaganych przez SST D-01.07. Przedstawione wymagania materiałowe nie odnoszą się do kontraktu.
21. Prosimy o określenie wymagań dotyczących kostki kamiennej w SST D-01.14. Przedstawione wymagania materiałowe nie odnoszą się do kontraktu
22. Załączone uzgodnienie TP SA STTWREBU.2110-89241/08/RG utraciło ważność 26.11.2009. Prosimy o dostarczenie aktualnego uzgodnienia
23. Prosimy o dołączenie warunków likwidacji kolizji dla sieci elektroenergetycznych
24. Prosimy o dołączenie warunków zasilania dla oświetlenia ulicznego
25. Prosimy o dołączenie decyzji zezwalającej na wycinkę drzew i krzewów

Pytania dot. konstrukcji tunelu w Karpaczu:

26. Kotwy gruntowe:

W pozycji nr 6 przedmiaru robót zamieszczono uwagę: „kotwy ujęto w poz. 4”, natomiast w pozycji nr 4 podano ilość kotew gruntowych tylko dla ścian oporowych. Prosimy o podanie ilości (długości) kotew gruntowych do zabezpieczenia wykopu na długości tunelu.

27. Gwoździowanie:

W pozycji nr 6 przedmiaru robót uwzględniono ok. 170 m² betonu natryskowego gr. 15 cm zbrojonego siatką na długości ścian oporowych, natomiast z rysunku nr 7 projektu wykonawczego szacunkowa powierzchnia ww betonu wynosi 550 – 600 m². Prosimy o podanie, którą wielkość przyjąć do wyceny?

28. Specyfikacja:

Prosimy o wskazanie właściwego numeru SST dla pozycji nr 5 i 6 przedmiaru (Nr M21.53.08 nie ma w SST).

29. Kotwy gruntowe:

Czy zakres robót związanych z wykonaniem kotew gruntowych obejmuje również przygotowanie projektu próbnego obciążenia kotew?

30. Kotwy gruntowe:

W pozycji M 21.53.04 „Kotwy gruntowe” nie uwzględniono rusztowań w wykazie sprzętu, jest on natomiast uwzględniony w podstawie płatności. Czy do wyceny wliczać prace rusztowań?

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCY:

Ad. 1)

Zgodnie ze specyfikacją D-01.20 należy wykonać oznakowanie cienkowarstwowe

Ad. 2)

Asfalt modyfikowany polimerami (PMB) 45/80 – 65

Ad. 3)

Prawidłowa trasa kanałów kanalizacji sanitarnej i deszczowej jest w PW.

Ad. 4)

Odcinki wyłączane z postępowania o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej będą realizowane w ramach inwestycji (są to przyłącza)

Ad. 5)

Projekty tymczasowej i docelowej organizacji ruchu wraz z zatwierdzeniami dostępne są do wglądu w wersji papierowej w siedzibie Zamawiającego.

Ad. 6)

W dokumentacji technicznej podano parametry techniczne jakim powinny odpowiadać poszczególne wyroby do ich zastosowania. Podane nazwy producentów są przykładowe. Zastosowanie wyrobów od innych wykonawców jest możliwe pod warunkiem spełnienia podanych wymagań z zastrzeżeniem odpowiedzi poniżej

Konstrukcja tunelu zaprojektowana została z balach falistych o ściśle określonych parametrach. Konstrukcje wykonywane przez poszczególnych producentów różnią się parametrami geometrycznymi, wytrzymałościowymi, zabezpieczeń antykorozyjnych itp. W projekcie dobrano jeden, ściśle określony typ konstrukcji, który spełnia wszystkie wymogi dla tunelu i dla tej konstrukcji wykonano obliczenia statyczno-wytrzymałościowe. Jest to powszechnie stosowana konstrukcja typu MP200 VBH19 produkowana w Polsce przez firmę ViaCon.

Wykonawca Robót może wykonać tunel o innej konstrukcji z balach falistych, która spełnia powyższe wymogi, a wszystkie pozostałe parametry ma nie gorsze od przyjętych w projekcie. W przypadku przyjęcia innej konstrukcji Wykonawca przed jej wbudowaniem ponownie musi uzyskać wymagane uzgodnienia, wykonać sprawdzające obliczenia statyczno-wytrzymałościowe, a w przypadku istotnych różnic geometrycznych lub wytrzymałościowych, uzyskać zmianę decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Ad. 7)

Podłoże gruntowe w miejscach występowania glin piaszczystych należy zastabilizować spoiwem hydraulicznym lub środkiem chemicznym metodą na miejscu do uzyskania wytrzymałości $R_m=1,5\text{MPa}$ W miejscu występowania nasypu niekontrolowanego należy wykonać stabilizację kruszywa spoiwem hydraulicznym o $R_m=1,5\text{MPa}$, przy całkowitej wymianie gruntu. Szczegóły na rysunkach Przekroje normalne i ST D-01.23.00 Stabilizacja podłoża

Ad. 8)

W przypadku posadowienia konstrukcji jezdni na podłożu skalnym pod warstwą SMA należy zastosować geowłókninę zgodnie z ST D-01.22 Geowłóknina

Ad. 9)

W miejscu występowania chodnika należy wykonać 15 cm warstwę stabilizacji gruntu cementem o $R_m=1,5\text{MPa}$. Pod nawierzchnią parkingów należy zastosować stabilizację spoiwem hydraulicznym lub środkiem chemicznym metodą na miejscu o $R_m=1,5\text{MPa}$, za

wyjątkiem miejsc gdzie występuje podłoże skalne lub konstrukcja znajduje się na projektowanym nasypie. Szczegóły na rysunkach Przekroje normalne i ST D-01.23.00 Stabilizacja podłoża

Ad. 10)

Do realizacji inwestycji drogowych, dla których przed dniem wejścia w życie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (dz. u. z dnia 21 kwietnia 2010 r.) zostało rozstrzygnięte postępowanie o udzielenie zamówienia na projekt, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Ad. 11)

Profil podłużny zjazdu w załączeniu rys. nr 10 Przekroje podłużne

Ad. 12)

Udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych nastąpiło w toku sprawy o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Ad. 13)

Projektowane barierki znajdują się na rysunkach w branży konstrukcyjnej tunel: 18-Balustrady cz. 1, 19- Balustrady cz. 2 i 20 Balustrady cz. 3. W przedmiarze ujęto wykonanie barierek w pozycjach 18, 19 i 20

Ad. 14)

W obliczeniach robót ziemnych nie została uwzględniona warstwa humusu do zdjęcia. W załączeniu plik rys 15,16,17 z przekrojami w wersji DWG

Ad. 15)

Ekran nr 1.1. i ekran nr 1.2. lokalizowane nad wlotami do tunelu mocowane są do żelbetowych portali za pomocą wbetonowywanych kotew stalowych-patrz rys. nr 8, 9 i 10.

Ad. 16)

Do realizacji inwestycji drogowych, dla których przed dniem wejścia w życie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (dz. u. z dnia 21 kwietnia 2010 r.) zostało rozstrzygnięte postępowanie o udzielenie zamówienia na projekt, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Ad. 17)

W załączeniu poprawione SST na roboty bitumiczne: D-01 09 Podbudowa z BA, D-01 11 Warstwy z BA wiążąca i ścieralna, D-01 12 Warstwy z SMA

Ad. 18)

SST dla warstwy wiążącej z BA posiada nr D-01.11 Warstwy z BA wiążąca i ścieralna.

Ad. 19)

Do budowy należy zastosować tylko nową kostkę. W załączeniu SST D-01.13 Warstwa ścieralna z KB

Ad. 20)

Przedstawione wymagania materiałowe w SST D-01.07 odnoszą się do kontraktu.

Ad. 21)

Zaprojektowano nawierzchnię z kostka kamiennej nieregularnej $h=10$ cm. W załączeniu przekrój normalny. Przedstawione wymagania materiałowe w SST D-01.14 odnoszą się do kontraktu.

Ad. 22)

Zamawiający wystąpił z prośbą do Telekomunikacji Polskiej o przedłużenie terminu ważności uzgodnienia TP SA Nr uzgodnienia STTWREBU.2110-89241/08/RG. z dnia 24.10.2008 r.

Ad. 23)

W załączeniu warunki likwidacji kolizji.

Ad. 24)

Umowa o przyłączenie w załączeniu.

Ad. 25)

Wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest jednocześnie zezwoleniem na wycinkę drzew kolidujących z projektowaną inwestycją.

Ad. 26)

Zgodnie z zapisem w pozycji nr 6 przedmiaru robót ujęto zabezpieczenie ścian wykopu betonem natryskowym tylko na długości ścian oporowych. Wykonanie kotew do zakotwienia ścian oporowych ujęto w poz. 4, ponieważ te same kotwy najpierw stanowią zakotwienie torkretu, a później zakotwienie żelbetowych ścian oporowych.

W projekcie i poz. nr 5 przedmiaru przyjęto na długości tunelu zabezpieczenie ścian wykopu na czas robót przez wykonanie gwoździowania i betonem natryskowym. Ponieważ jest to zabezpieczenie technologiczne, tylko na czas robót, pozycja obejmuje wykonanie łącznie gwoździ i zbrojonego torkretu. Opracowanie projektu technologicznego zabezpieczenia wykopu na długości tunelu należy do Wykonawcy Robót, w tym również obliczenie ilości i długości potrzebnych gwoździ gruntowych.

W poz. 5 wycenić należy łącznie wykonanie gwoździowania i torkretu na długość tunelu.

Ad. 27)

Zgodnie z zapisem w pozycji 6 przedmiaru uwzględniono wykonanie betonu natryskowego dla zabezpieczenia ścian wykopu na długości ścian oporowych w ilości 25,34 m³. Wykonanie zabezpieczenia ścian wykopu na długości tunelu ujęto w poz. nr 5 w ilości 228,60 m³.

Ad. 28)

Dla pozycji przedmiaru nr 5 i 6 właściwą specyfikacją jest M 21.53.08, zgodnie z przedmiarem i spisem treści w ST. Na str. 69 ST w tytule zamiast M 21.53.07 powinno być M 21.53.08, natomiast treść rozdziału jest właściwa.

Ad. 29)

Zgodnie z ST M 21.53.04 Kotwy gruntowe, str. 67, w pkt. 9. „Podstawa płatności” podano, że cena jednostkowa uwzględnia „- przygotowanie projektu i wykonanie próbnego obciążenia i opracowanie wyników”.

Ad. 30)

W wycenie wykonania kotew gruntowych należy również ująć wykonanie rusztowań, zgodnie z zapisem w ST 21.53.04 pkt. 9 „Podstawa płatności”.