

PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Karpacz

Protokół sporządzony w dniu 5 marca 2021 r. w Urzędzie Miejskim w Karpaczu, ul. Konstytucji 3 Maja 54, 58-540 Karpacz przez Adriana Domagałę – inspektora ds. gospodarki przestrzennej UM w Karpaczu.

Na podstawie art. 11 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293, 471, 782, 1086 i 1378 oraz z 2021 r. poz. 11), w dniu 5 marca 2021 r. przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Karpacz.

W związku z nadzwyczajną sytuacją epidemiczną w kraju dyskusja publiczna odbyła się online w formie wideokonferencji, w celu zapewnienia bezpiecznego sposobu porozumiewania się obywateli z Urzędem Miejskim w Karpaczu oraz projektantem studium, przy jednoczesnym zapewnieniu najszerzego udziału społeczeństwa w dyskusji. Osoby zainteresowane udziałem w dyskusji publicznej otrzymały link umożliwiający rejestrację on-line na wideospotkanie.

I. Lista obecności oraz wydruk z czatu stanowią załącznik do protokołu.

II. Głos w dyskusji zabrali:

1. Radosław Jęcek – Burmistrz Karpacza.

Zagadnienia poruszone w dyskusji: przedstawił projektanta studium oraz pracowników UM Karpacz czuwających nad prawidłowym przebiegiem spotkania, wyjaśnił przesłanki przeprowadzenia dyskusji w trybie online, tłumacząc to aktualną sytuacją epidemiczną w kraju. Zachęcał do udziału w dyskusji wszystkich, którzy wcześniej otrzymali do niej link, informując także o możliwości zalogowania się do niej w każdej chwili. Poinformował o możliwości oglądania dyskusji na żywo na platformie Youtube. Zwrócił uwagę na możliwość składania uwag do projektu studium jeszcze przez 3 tygodnie po terminie dyskusji publicznej. R. Jęcek zaapelował o zadawanie pytań merytorycznych – związanych ściśle z przedmiotem dyskusji, co zapewni wszystkim możliwość zabrania głosu.

2. Adrian Domagała – inspektor ds. gospodarki przestrzennej UM Karpacz

Zagadnienia poruszone w dyskusji: poinformował o zasadach prowadzenia dyskusji publicznej: chęć zabrania głosu uczestnicy zgłaszają na czacie – o kolejności zabrania głosu decyduje kolejność zgłoszenia na czacie, w pierwszej kolejności głos powinny zabierać osoby nie związane z samorządem, uwagi powinny mieć merytoryczny charakter i odnosić się do konkretnej lokalizacji (nr działki).

3. Juliusz Korzeń – projektant

Zagadnienia poruszone w dyskusji: omówił procedurę planistyczną sporządzenia dokumentu, przypomniał o udziale miasta Karpacz w projekcie poszerzonych konsultacji społecznych z zakresu planowania przestrzennego w 2019 r. jako szansy na jak najszerszy udział społeczności lokalnej w opracowaniu projektu studium, wskazał na problemy na jakie natknięto się w trakcie realizacji procedury planistycznej. Omówione zostały prace nad bilansem terenów przeznaczonych pod zabudowę. Z wyliczeń wynika, iż w Karpaczu możliwy jest jeszcze rozwój zabudowy o 30% większy od stanu aktualnego. Projektant przypomniał, iż wskutek procedury opiniowania i uzgadniania, wykrystalizowała się ostateczna wersja dokumentu wyłożonego do publicznego wglądu: wyznaczono zasięg zbiornika retencyjnego przy Dzikim Wodospadzie, zrezygnowano z pomysłu zagospodarowania terenu dawnej osady w Budnikach, wyłączono z zabudowy fragment terenu przy ul. Sarniej/Wilczej (obecność siedlisk przyrodniczych) oraz przy ul. Partyzantów (poszerzenie obszaru Natura 2000).

4. Józef Klimek

Zagadnienia poruszone w dyskusji: pytanie dot. dz. nr 491 obręb Karpacz 0003 położonej na Osiedlu Skalnym w pasie terenów zieleni urządzonej (ZP). J. Klimek przypomniał, że składał wniosek dot. w/w nieruchomości, prosząc o jej przeznaczenie pod zabudowę jednorodziną i jest rozczarowany, że wniosku tego nie uwzględniono, zwłaszcza jeśli uwzględni się ogromne tempo rozwoju przestrzennego Karpacza. Zaapelował, aby raz jeszcze pochyłono się nad jego wnioskiem. Odpowiedzi na powyższe pytanie udzielił projektant. Wyjaśnił, że dz. nr 491 obręb Karpacz położona jest w pasie przewietrzania, „zielonych płuc Karpacza”, który zarówno w starym studium jak i obowiązującym planie miejscowym nie jest przeznaczony pod zabudowę. Na etapie opracowania studium uznano, iż zachowanie tego obszaru jako enklawy zieleni będzie najlepszym rozwiązaniem z punktu widzenia interesu miasta i jego mieszkańców. Jeśli wniosek P. J. Klimka zostałby przyjęty, otworzyłoby to drogę do ubiegania się przez innych właścicieli nieruchomości o zmianę przeznaczenia ich gruntów na cele budowlane. To w efekcie uniemożliwiłoby ochronę tego obszaru w jego dotychczasowej formie.

5. Leszek Legut

Zagadnienia poruszone w dyskusji: zasugerował anulowanie prac nad projektem studium, ponieważ po przeczytaniu projektu dokumentu miał wątpliwości co do wykształcenia projektanta. Uczestnik zaproponował aby projektant przedstawił się, podał informacje o wykształceniu i ukończonej szkole wyższej.

6. Juliusz Korzeń – projektant

Zagadnienia poruszone w dyskusji: udzielił odpowiedzi odnośnie wykształcenia i odniósł się też do merytorycznej wartości dokumentu, podważanej przez L. Leguta. Wyjaśnił, że projekt studium nie jest efektem wyłącznie samodzielnej pracy projektanta, bowiem na jego formę mają wpływ ustalenia ze zleceniodawcą, wnioski i uwagi jakie wpływają do projektu dokumentu od instytucji i organów oraz mieszkańców i podmiotów gospodarczych. Jest to więc opracowanie, na którego kształt wpływa praca wielu osób.

7. Leszek Legut

Zagadnienia poruszone w dyskusji: w jego ocenie prognoza oddziaływania na środowisko zawiera szereg nieprawdziwych informacji. Przytoczył fragment zdania, w którym mowa jest o wyznaczeniu przebiegu obwodnicy. Zdaniem L. Leguta zdanie to jest niezrozumiałe, ponieważ mowa jest w nim o przebiegu obwodnicy w sposób możliwie jak najmniej wpływający na interes osób trzecich. Tymczasem analiza rysunku studium wskazuje, że będzie ona przebiegała nad budynkami mieszkalnymi.

8. Juliusz Korzeń – projektant

Zagadnienia poruszone w dyskusji: poinformował, że przebieg obwodnicy został wprowadzony na bazie koncepcji dostarczonej przez UM Karpacz. Wariant przebiegu obwodnicy umieszczony na rysunku jest najbardziej optymalnym, przy czym zapisy projektu studium nie zamykają możliwości korekty jego przebiegu. Nie jest to zatem ostateczny i niepodważalny wariant przebiegu obwodnicy. Planowana obwodnica stanowi pomysł na rozwiązanie problemów komunikacyjnych i częściowe chociaż odciążenie najbardziej uczęszczanych – zwłaszcza w sezonie zimowym i letnim dróg w Karpaczu.

9. Leszek Legut

Zagadnienia poruszone w dyskusji: zwrócił uwagę jeszcze na aspekt środowiskowy zw. Z wyznaczeniem obwodnicy. W jego ocenie powstanie nowej drogi będzie stanowiło znaczną ingerencję w przyrodę, zwłaszcza, że na znacznym odcinku obwodnica będzie przebiegała przez las. Przyczyni się to do pogłębienia uciążliwości zw. np. z hałasem.

10. Anna Bialikiewicz-Stoch

Zagadnienia poruszone w dyskusji: w imieniu Stowarzyszenia Ochrony Krajobrazu i Architektury Sudeckiej zwróciła uwagę, że Stowarzyszenie aktywnie włączało się w prace nad studium, zgłaszając liczne postulaty. Niestety większości z nich nie uwzględniono. Uczestniczka zwróciła się z wnioskiem o anulowanie prac nad studium. W ocenie SOKiAS studium stanowi zagrożenie dla rozwoju miasta, wprowadzając w błąd mieszkańców jak i osoby z zewnątrz, do czego przyczynia się chaos pojęciowy obecny w projekcie dokumentu. Kolejną kwestią podniesioną w wypowiedzi A. Bialikiewicz-Stoch był bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę – możliwe jest jeszcze zabudowanie obszaru o pow. 30 ha, podczas gdy w studium przewidziano jeszcze 7 ha pod zabudowę w zupełnie nowych lokalizacjach. W ocenie SOKiAS bardzo niebezpiecznym było wprowadzenie pojęcia „turystów jednodniowych” – których liczbę ciężko oszacować, terenów ZP – zieleni urządzonej, służących ochronie bioróżnorodności, ale również poprzez zapisy studium – możliwych do zabudowy. Błędem było również przeznaczenie terenu lasu (dz. nr 647/2 obręb Karpacz 0003) pod zabudowę komunalną czy dz. nr 62 obręb Karpacz 0003 w całości pod zabudowę (teren przy łąkach na Osiedlu Skalnym). Duże wątpliwości budzi zapis dot. zakazu zabudowy apartamentowej – ponieważ nie ma on umocowania w prawie.

11. Juliusz Korzeń – projektant

Zagadnienia poruszone w dyskusji: zaproponował, że z uwagi na zakres i ilość zagadnień poruszonych przez P. A. Bialikiewicz-Stoch rozsądnym rozwiązaniem byłoby udzielenie odpowiedzi na jej pytania na koniec spotkania i dopuszczenie do głosu inne osoby, które chcą zadać pytania w konkretnych, szczegółowych sprawach.

12. Małgorzata Hajndrych

Zagadnienia poruszone w dyskusji: zasugerowała, aby projektant odpowiadał na bieżąco na pytania zadawane przez uczestników dyskusji.

13. Adrian Domagała – inspektor ds. gospodarki przestrzennej UM Karpacz

Zagadnienia poruszone w dyskusji: poprosił uczestników o to aby zadawali konkretne pojedyncze pytania. Jeśli uczestnicy będą zadawali ich kilka lub kilkanaście to będzie to wymagało od projektanta dłuższych odpowiedzi i jednocześnie część chętnych nie będzie w ogóle mogła się wypowiedzieć. Jeszcze raz przypomniał, że swoje uwagi można wnosić przez 3 tygodnie po terminie dyskusji publicznej.

14. Juliusz Korzeń – projektant

Zagadnienia poruszone w dyskusji: stwierdził, że uczestnicy w większości przypadków formułują zarzuty co do sensu procedowania projektu studium, a nie do treści projektu. J. Korzeń poinformował, że w tekście studium dokonał ujednoczenia nazewnictwa zw. z m. Karpacz, zwrócił uwagę, iż bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę był sporządzony na bazie danych odzwierciedlających stan faktyczny w danym momencie i wraz z upływem czasu – co zupełnie naturalne – staje się coraz mniej aktualny. Projektant odniósł się do kwestii turystów jednorodzinnych. Wprowadził do studium tę kategorię po otrzymaniu uwag radnych. Liczbę tych turystów oszacował na podstawie dostępnych lecz bardzo skąpych danych, stąd ich wartość podana w studium – ma charakter orientacyjny. J. Korzeń odniósł się raz jeszcze do terenów ZP przy ul. Staszica i przytoczył zapisy dla tych terenów, wyjaśniając, że intencją Burmistrza Karpacza nie jest w żadnym wypadku chęć zabudowania tego rejonu miasta, chociaż wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów ZP wskazywałby na możliwość realizacji zabudowy o znacznych gabarytach. Projektant poruszył kwestię dz. nr 647/2 obręb Karpacz 0003 – przeznaczonej w projekcie studium na cele budownictwa komunalnego.. Stwierdził, że nieruchomości stanowi własność gminy i jeśli nie jest planowana jej sprzedaż to Burmistrz Karpacza ma prawo do takiej zmiany jej funkcji. Projektant odniósł się do zarzutu, iż w projekcie studium posłużył się pojęciem „zabudowy apartamentowej, nie mającym analogii w polskim prawie. Powiedział, iż podjął próbę zdefiniowania tego pojęcia na wyraźne życzenie SOKiAS i radnych.

15. Roman Zachariasiewicz

Zagadnienia poruszone w dyskusji: Odnosił się on do terenów ZP przy ul. Staszica, przytoczył z projektu studium fragmenty odnoszące się do w/w terenów i poprosił projektanta o zdefiniowanie terminu „wypoczynek”.

16. Juliusz Korzeń – projektant

Zagadnienia poruszone w dyskusji: stwierdził, że zapisy dla w/w terenów są tożsame z zapisami dot. innych terenów ZP w mieście. Chodziło o zawarcie ogólnych zapisów, które umożliwią użytkowanie tego terenu jako klasycznego parku, skweru, jak i pozwolą na utrzymanie go w dotychczasowej, półdzikiej formie – umożliwiając mieszkańcom i turystom wypoczynek.

17. Roman Zachariasiewicz

Zagadnienia poruszone w dyskusji: zaznaczył, że w obowiązującym planie miejscowym, interesujące go tereny przy ul. Staszica są oznaczone symbolem ZR1 – na tych terenach dopuszcza się budowę obiektów o powierzchni całkowitej maks 150 m². W tej sprawie kontaktował się ze Starostwem Powiatowym i uzyskał odpowiedź, iż zapis dot. Maksymalnej powierzchni całkowitej jest niejasny i nie wiadomo czy odnosić go do pojedynczych działek czy wszystkich działek (zbiorczo) znajdujących się w liniach rozgraniczających terenu ZR1. W jego ocenie zapisy w proj. Studium mogą otwierać drogę do budowy różnego rodzaju obiektów kubaturowych. Uczestnik dyskusji zadeklarował, że złoży uwagę do projektu studium, w której będzie postulował obniżenie intensywności zabudowy dla terenów ZP.

18. Juliusz Korzeń – projektant

Zagadnienia poruszone w dyskusji: wyjaśnił zależności zachodzące pomiędzy studium, a planem miejscowym. Powiedział, że w momencie wejścia w życie nowego studium, swoją moc nadal zachowują wszystkie uchwalone wcześniej plany, chyba , że zostaną zmienione nową uchwałą. Stwierdził, że gmina może uchwalić plan, który pomniejszy pierwotną wartość nieruchomości, biorąc na siebie ryzyko wypłacenia odszkodowania, jeśli uzna, że jest to korzystne z punktu widzenia interesu społecznego.

19. Wiesław Czerniak

Zagadnienia poruszone w dyskusji: wypowiedź zaczął od tego, że zapisy zawarte w planie miejscowym, a dotyczące terenów ZR1, ZR2 (łąki w rejonie ul. Staszica) powinny być zawarte w projekcie studium, ponieważ są dość rygorystyczne i dopuszczają zabudowę odpowiednio 150 i 250 m² powierzchni całkowitej w odniesieniu do całego obszaru w liniach rozgraniczających terenów ZR1 i ZR2. To w ocenie W. Czerniaka w wystarczający sposób zabezpieczyłoby ten teren przed zakusami inwestorów i chęcią realizacji zabudowy kubaturowej. W. Czerniak podniósł ponadto inne kwestie: projekt studium nie spełnia oczekiwań mieszkańców, ponieważ zwiększa powierzchnię terenów przeznaczonych pod zabudowę o ok 8 ha (rejon ul. Turystycznej, Skłodowskiej-Curie) mimo wcześniejszych deklaracji Burmistrza o nie zwiększaniu powierzchni terenów inwestycyjnych. W. Czerniak poruszył kwestię zmiany przeznaczenia terenów w rejonie ul. Orkana (z łąk na zabudowę mieszkaniową jednorodzinna). Zwrócił uwagę, iż w 2016 r. podjęto w tej sprawie uchwałę intencyjną. Chodziło jednak o to, aby właściciele nieruchomości mogli postawić domy jednorodzinne (niezbyt duże). W jego ocenie, parametry zabudowy na tym obszarze, przyjęte w projekcie studium są zdecydowanie zbyt przeszacowane i umożliwią realizację bardzo dużej kubatury. W jego ocenie szereg danych statystycznych zawartych w tabelach w projekcie dokumentu jest na dzień dzisiejszy nieaktualnych – pochodzą z 2017 i częściowo 2018 r. W tym czasie pojawiło się wiele nowych obiektów (kilka tysięcy nowych miejsc

noclegowych) na co wskazuje również wzrost podatków od nieruchomości, wykazany w Wieloletnim Planie Finansowym. Równie nieprecyzyjne są dane demograficzne, prognozujące spadek liczby mieszkańców do 2030 r. W. Czerniak zarzucił projektowi studium brak wizji rozwoju miasta w kierunku wschodnim (tereny sąsiadujące z Borowicami): brak wyznaczenia nowych terenów pod rozwój turystyki, w tym narciarstwo. Zarzucił również brak transparentności i nierówne traktowanie mieszkańców, ponieważ Burmistrz odniósł się pozytywnie do niektórych wniosków postulujących przeznaczenie nieruchomości pod zabudowę, a wiele odrzucił. Przyjęty został wniosek odnośnie likwidacji zieleni wewnętrznej (teren przy Rezydencji – dz. nr 564 obręb Karpacz 0004). To w ocenie W. Czerniaka miejsce szczególne, położone przy deptaku, w obszarze wpisanym do rejestru zabytków, które wskutek likwidacji zieleni wewnętrznej stanie się bardzo atrakcyjne pod zabudowę. Uczestnik dyskusji zaapelował o przywrócenie zieleni wewnętrznej na w/w działce. Podobna sprawa dot. działki usytuowanej przy terenach kolejowych (ul. Kolejowa). Stanowi ona pas zieleni izolacyjnej, oddzielającej tereny kolejowe od sąsiednich budynków mieszkalnych. Mieszkańcy ul. Kolejowej złożyli petycję do Burmistrza, aby terenu tego nie przeznaczać na potrzeby kolei, lecz argumenty te nie zostały przez Burmistrza przyjęte.

20. Juliusz Korzeń – projektant

Zagadnienia poruszone w dyskusji: odniósł się do kilku najważniejszych rzeczy, które w swej wypowiedzi poruszył W. Czerniak. Pierwsza kwestia dotyczy nowej zabudowy, która pojawiła się w kilku miejscach. Jej wprowadzenie nie narusza ustaleń bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę, ponieważ w kilku miejscach, które w obowiązujących planach były przeznaczone pod zabudowę, z tej zabudowy zrezygnowano (rejon ul. Żółkiewskiego na Os. Skalnym, fragment terenu przy ul. Sarniej i Wilczej oraz rejon ul. Partyzantów). Projektant wyjaśnił, że jego obowiązkiem było wprowadzenie do projektu studium zapisów zawartych w projekcie planu miejscowego w rejonie ul. Orkana, w tym przeniesienie parametrów urbanistycznych zapisanych w nim. Drugą kwestią jest aktualność danych. Projektant potwierdził, że z uwagi na horyzont czasowy opracowania dokumentu, dane te mogły stać się częściowo nieaktualne. Jednak nawet gdyby dane te zostały zaktualizowane, to nie miałyby to wpływu na zapisy zawarte w projekcie studium, gdyż i tak opiera się ono na ustaleniach zapisanych w obowiązujących planach miejscowych.

21. Roma Fuks

Zagadnienia poruszone w dyskusji: odniosła się ona do pomysłu wykonania estakady w śladzie planowanej obwodnicy Karpacza. Jak stwierdziła uczestniczka, estakada ta przebiegałaby dokładnie nad dachem jej świeżo oddanego do użytku domu. W związku z tym żywi obawy, że plany budowy obwodnicy, choć ze względów komunikacyjnych uzasadnione, jeśli zostaną w przyszłości urzeczywistnione, wpłyną negatywnie na wartość jej nieruchomości. W jej ocenie budowa estakady nie byłaby potrzebna, ponadto sama koncepcja przebiegu obwodnicy nie uwzględnia aspektów środowiskowych. Stwierdziła również, że nie uwzględniono zaleceń konserwatorskich, wskazujących na konieczność zawarcia w dokumencie zapisów zapobiegających powstaniu obwodnicy „o charakterze wielkokubaturowym” i innej infrastruktury drogowej lokalizowanej nad poziomem terenu.

22. Juliusz Korzeń – projektant

Zagadnienia poruszone w dyskusji: stwierdził, że z technicznego punktu widzenia, budowa estakady byłaby konieczna nad dolinnym fragmentem przebiegu obwodnicy. Projektant dodał, że kierując się wnioskami konserwatorskimi, z tekstu studium wykreślone zostało pojęcie estakady. Powtórzył jeszcze raz, że na chwilę obecną nie jest powiedziane i nie jest ostateczne, w jaki sposób będzie poprowadzona obwodnica. Niezależnie jednak od tego w jaki sposób poprowadzona została obwodnica, jej przebieg zawsze może rodzić różnorakie konflikty przestrzenne.

23. Grzegorz Kubik

Zagadnienia poruszone w dyskusji: wyraził on ubolewanie, że dyskusji publicznej przysłuchuje niewielkie grono osób, co nie jest korzystne zważywszy na rangę omawianego dokumentu. G. Kubik zwrócił uwagę, że projekt studium powinien być sporządzony w celu ochrony miasta przed dalszym rozwojem zabudowy. Obecnie na terenie miasta realizowanych jest 11 dużych inwestycji deweloperskich i w ocenie uczestnika dyskusji, studium nie zahamuje oraz nie zatrzyma niekorzystnych zmian zw. z dalszym rozwojem zabudowy. G. Kubik przypomniał, że ograniczenie powierzchni terenów przeznaczonych pod zabudowę w rejonie ul. Partyzantów to nie zasługa władz miasta, lecz grupy mieszkańców, SOKiAS i części mieszkańców. Odnosił się do dz. nr 62 obręb Karpacz 0003 przy ul. Sikorskiego, którą przeznaczono pod zabudowę, a której powierzchnia to aż ok. 8200 m². Podobna sytuacja dot. dz. 606 i 607 przy ul. Skłodowskiej-Curie, cennych z punktu widzenia walorów widokowych. W planie miejscowym to teren łąk i pastwisk, które w projekcie studium częściowo zostaną przeznaczone pod zabudowę. Dz. 647/2 przy ul. Skłodowskiej-Curie – to działka leśna, którą przeznaczono pod zabudowę wielorodzinną, mimo że miasto posiada inne nieruchomości, które nadawałyby się na ten cel – np. dz. 1103 przy ul. Orkana. Kolejną sprawą poruszoną przez G. Kubika była nieruchomość przy ul. Parkowej 6. Jak przypomniał, początkowo wniosek właściciela o usunięcie zieleni wewnętrznej z działki został przez Burmistrza odrzucony. Nowy wniosek, który pojawił się w sprawie w styczniu 2020 r. został jednak przyjęty. Wnioskodawca poinformował Burmistrza Karpacza o pomysłach budowy wielopoziomowego parkingu podziemnego na ok 100 miejsc postojowych. Zdaniem uczestnika dyskusji, przyjęcie tego wniosku tak naprawdę otworzy drogę do kolejnej inwestycji kubaturowej przy miejskim deptaku. G. Kubik odniósł się również do przeznaczenia dz. pod zabudowę mieszkaniową w rejonie ul. Granitowej/Orkana. Przypomniał on, że Rada Miejska podjęła w tej sprawie uchwałę. W 2018 r. złożył wraz z radnym W. Czerniakiem pismo, w którym wskazano w jaki sposób należy kształtować parametry urbanistyczne dla nowej zabudowy mieszkaniowej. Zaproponowane w projekcie studium parametry urbanistyczne znacznie przekraczają to co postulowali radni: W. Czerniak i G. Kubik. Kolejne kontrowersje w opinii uczestnika dyskusji dot. terenów ZP i ustaleń zawartych w projekcie studium dla tych terenów. Uważa on, że w odniesieniu do nich powinien zostać zachowany wyłącznie zapis dot. „utrzymania dotychczasowego przeznaczenia terenu”, a dalsze zapisy dot.: „wprowadzania nowych obiektów i urządzeń rekreacji i wypoczynku” winny być usunięte. G. Kubik wyraził obawę co do skutków jakie przyniesie uchwalenie studium w perspektywie następnych 10 lat, gdzie już dziś kumulują się liczne problemy infrastrukturalne i komunikacyjne, starzeje się społeczeństwo, wielu mieszkańców się wyprowadza. Ostatnią kwestią, jaką poruszył G. Kubik jest planowany parking podziemny przy ul. Wolnej przy hotelu Karkonosze. Zwrócił on uwagę, iż już dotarcie do tego miejsca, krętymi i bardzo wąskimi drogami jest problematyczne. Oceniał, że w studium nie powinno się w żadnym wypadku

przeznaczać nowych terenów pod zabudowę. Stwierdził, że co prawda rozwój zabudowy powoduje wzrost przychodów budżetu miasta, lecz nie rekompensuje pogorszenia jakości życia, jaka wiąże się ze stale powstającą nową kubaturą.

III. Ustalenia z dyskusji:

- 1) podsumowania z dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Karpacz dokonał Burmistrz Karpacza Radosław Jęcek, podziękował wszystkim za uczestnictwo w niej i złożone w jej trakcie cenne uwagi, przypomniał o możliwości składania uwag w terminie do 26 marca 2021 r., a także o głównych celach jakie przyświecały opracowaniu studium, tj. ograniczenie zabudowy apartamentowej, rozwiązanie problemów z zakresu gospodarki wodno-ściekowej oraz ograniczenie problemów komunikacyjnych;
- 2) w publicznej dyskusji nad wyłożonym do publicznego wglądu projektem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Karpacz zostały przedstawione i wyjaśnione zagadnienia formalne i merytoryczne rozwiązań w/w projektu studium;
- 3) pytania i poglądy wyrażone w trakcie dyskusji zostały wyjaśnione, ze wskazaniem możliwości składania uwag do projektu studium.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach z przeznaczeniem:

- 1) dla Burmistrza Karpacza;
- 2) do dokumentacji planistycznej sporządzanego studium;
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 8 stron.

Karpacz, 5 marca 2021 r.

Burmistrz Karpacza

Radosław Jęcek