

Projekt

z dnia 1 października 2020 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR 309/20
RADY MIEJSKIEJ KARPACZA**

z dnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Karpaczu.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713), oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę pani A. K. na działalność Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Karpaczu w zakresie przyznanych usług opiekuńczych.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej Karpacza do zawiadomienia skarżącegoo sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej Karpacza

Tobiasz Frytz

UZASADNIENIE

W dniu 05.06.2020 r. na ręce przewodniczącego Rady Miejskiej Karpacza wpłynęła, złożona przez Pełnomocnika, skarga pani A. K., na działalność Kierownika MOPS w Karpaczu. Pełnomocnik skarżącej wskazuje, że od dłuższego czasu (co najmniej od początku roku 2020, a i wcześniej również) usługi opiekuńcze nie są w ogóle wykonywane. MOPS w Karpaczu zlecił wykonywanie tych czynności firmie M. G. Partner Marcin Grzesiak z/s w Warszawie. Opiekunowie jednak się nie pojawiają, aby pomóc pani A. K. Jest ona osobą samotną i ze względu na niepełnosprawność prawej ręki (i niedowład prawego boku) potrzebuje pomocy w takich czynnościach jak – przyniesienie opału, posprzątanie (umycie okien, firanek, starcie korzy, zrobienie i powieszenie prania). Pani A. K. nie potrzebuje pomocy w zakresie samodzielnej egzystencji (jedzenie, higiena), ale w cięższych czynnościach domowych. Pełnomocnik skarżącej zwracała się w tej sprawie zarówno do MOPS, jak i bezpośrednio do firmy MG Marcin Grzesiak jednak w obu przypadkach bezskutecznie (do skargi załączono dowód: pismo do MG Partner Grzesiak z 6.03.2020 r.).

Pani A. K. jest bardzo rozżalona na MOPS, bo nie może liczyć na pomoc rodziny i musi polegać na opiece MOPS. Do dnia złożenia skargi pani A. K. nie otrzymała żadnego harmonogramu, który byłby realizowany. Pełnomocnik skarżącej prosi o interwencję w w/w zakresie, bowiem próby współpracy bezpośrednio z MOPS nie przynoszą jakichkolwiek efektów.

Zgodnie z § 92 oraz § 97 Statutu Gminy Karpacz (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2018r., poz.4847 ze zm.) Przewodniczący Rady Miejskiej Karpacza przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem jej rozpatrzenia i przygotowania projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu odbytym w dniu 19.06.2020 r. wysłuchali wyjaśnień udzielonych przez pracownika MOPS w Karpaczu.

Pracownik szczegółowo wyjaśnił jakie MOPS podjął działania związane z przyznaniem świadczeń pani A> K.

Komisja wystąpiła również do pani Kierownik MOPS o pisemne ustosunkowanie się do postawionych w skardze zarzutów.

Na posiedzeniu w dniu 26.06.2020 r. Komisja zapoznała się z pismem. Kierownik MOPS poinformowała, co następuje:

10 stycznia 2020 roku przyjęto ustnie i sporządzono protokół, wniosek p. A. K. w sprawie przyznania usług opiekuńczych, w tym samym dniu pracownik socjalny przeprowadził wywiad środowiskowy. Wnioskodawczyni nie udostępniła wymaganych dokumentów, na podstawie których ustala się sytuację dochodową tj. decyzji ZUS czy dowodu wypłaty świadczenia z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku, dlatego pracownik socjalny wystąpił z wnioskiem o udzielenie informacji o wysokości świadczeń emerytalnych pobranych przez skarżącą w miesiącu grudniu 2019 r. (miesiącu poprzedzającym złożenie wniosku – art. 8 ust 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej). Zbiór dokumentów na podstawie, których ustala się sytuację osobistą, rodzinną, dochodową i majątkową osoby lub rodziny ubiegającej się o pomoc określa art. 107 ust. 5b u.o.p.s. Żądany dokument wpłynął do MOPS w dniu 04 lutego 2020 r. i na tej podstawie wydana została decyzja DPS.4224.6.2020 przyznająca p. A. K. pomoc w formie usług opiekuńczych w wymiarze 3 godzin dziennie 2 razy w tygodniu w dni robocze na okres od 10.02.2020 r. do 30.04 2020 r. Kolejny wniosek złożony został telefonicznie, w związku z tym, że p. A. K. ponownie nie udostępniła posiadanej dokumentacji dochodowej pracownik socjalny przeprowadził wywiad środowiskowy i podjął działania z urzędu występując do ZUS, po dostarczeniu brakujących dokumentów ZUS w dniu 18 maja 2020r. wydana decyzja DPS.4224.12.2020 r., na podstawie której przyznano pomoc w formie usług opiekuńczych w wymiarze 3 godzin dziennie 2 razy w tygodniu w dni robocze na okres od 18 .05.2020 r. do 30.06.2020 r. z odpłatnością za maj w wysokości 5 % kosztów i w związku ze zmianą dochodu 10 % kosztów od czerwca br.

Problemy z zabezpieczeniem pomocy w postaci usług opiekuńczych dla p. A. K. występują od lat niezależnie od firmy, która realizuje usługi i osób bezpośrednio je świadczących. Skarżąca określana jest przez opiekunów jako osoba nieuzasadnienie roszczeniowa, bezwzględnie traktująca opiekunów („mnie się to k... należy i już..., i zobaczysz, co ci zrobię i do kogo napiszę jak mi nie...., nie będę za nic płacić, bo mi się należy...,itp.”), wulgarna, wymagająca prac, których nie obejmuje zakres obowiązków i zawarta umowa, nie przyjmuje do wiadomości, że opiekun ma również innych podopiecznych i nie jest „na telefon” tylko w określonych godzinach swojej pracy. Firmy realizujące usługi opiekuńcze (w ciągu ostatnich lat, były 3)

zgodnie skarżą się na te same problemy, którymi są: nie dopuszczanie do pracy oddelegowanych pracowników firmy, domaganie się osobistych „castingów” na pracowników, których dopuści do pracy, wyganianie z domu opiekunów, wymaganie od pracowników wykonywanie ciężkich prac fizycznych nieobjętych umową, odmawianie podpisania kontrolek (potwierdzenie świadczonych usług), nieuzasadnionych czynności (przynoszenie wody ze strumienia, choć jest w mieszkaniu woda bieżąca), domaganie się zatrudnienia wskazanych przez siebie osób (które po kilku dniach również przestaje akceptować) itp. Każdorazowo po uzyskaniu informacji o występujących problemach w realizacji usług MOPS w Karpaczu występował do MG Partner z wnioskiem o wyjaśnienia (pisma z dni: 03.03;15.04 i 22.05 2020 r.) oraz prowadził rozmowy mediacyjne i motywujące z opiekunami.

W związku z tym, że p. A. K. ze względu na wiek i stan zdrowia nie radzi sobie z samodzielnym zaspokajaniem potrzeb, odmawia pomocy w postaci umieszczenia w domu pomocy społecznej, a Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Karpaczu wyczerpał możliwości zapewnienia jej niezbędnej pomocy w dniu 26 października 2018 r. został skierowany wniosek do Sądu Rejonowego o umieszczenie w domu pomocy społecznej bez jej zgody. Postanowieniem z dnia 20 maja 2019 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze II Wydział Rodzinny i Nieletnich oddalił wniosek Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Karpaczu.

Wnioski (telefoniczne) o przyznanie usług opiekuńczych są rozpatrywane, pomoc jest przyznawana, jednak ze względu na trudny charakter i niestandardowe potrzeby i wymagania nadal występują problemy z zapewnieniem ciągłości w realizacji przyznanych świadczeń usługowych.

Z relacji koordynatora nadzorującego firmy MG Partner oraz opiekunów oddelegowanych do pracy u skarżącej często nie zastają jej w domu (opiekunowie mają grafiki pracy u innych podopiecznych), bo akurat wybrała się do miasta, odmawia pomocy ponieważ sama postanowiła zrobić zakupy lub poprosiła pracowników z pobliskiej budowy. Koordynator w jednym z pism nadmienia, że jego zdaniem bardzo dokucza jej samotność, bo domaga się SMS ów, które sobie potem czyta, a przecież nie na tym polegają usługi opiekuńcze. W ostatnich dniach został do p. A. K. skierowany nowy opiekun, zgodnie z oczekiwaniami „młody mężczyzna”, jak długo wytrzyma jej nieuzasadnione wymagania i obrażanie trudno powiedzieć. Nie powiodło się poszukiwanie wolontariuszy do pomocy lub odwiedzin, dowiedziawszy się komu mieliby pomagać odmawiają.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Karpaczu nie jest w stanie zapewnić skarżącej pomocy jakiej oczekuje, gdyż może działać jedynie w granicach obowiązujących przepisów takich jak: ustawa o pomocy społecznej, kodeks rodzinny i opiekuńczy, prawo zamówień publicznych, czy ustawa o finansach publicznych oraz przepisów prawa miejscowego w postaci uchwał Rady Miejskiej, które określają szczegółowe warunki przyznawania i wysokość oraz tryb pobierania opłat. Uchwalone przez Sejm i Radę Miejską Karpacza przepisy obowiązują wszystkich, również p. A. K., czego nie przyjmuje ona do wiadomości o domaga się pomocy według własnych oczekiwań.

Na potwierdzenie powyższego Kierownik MOPS załączyła do pisma informacje uzyskane od firmy MG Partner oraz opiekunów.

W dniu 26.06.2020 r. Przewodniczący komisji przeprowadził telefoniczną rozmowę z pracownikiem MOPS. Pracownik udzielił informacji, że na chwilę obecną nie było skarg ze strony pani A. K.. Powiadomił również, że pani A. K. nie złożyła kolejnego wniosku o przyznanie dalszych usług opiekuńczych.

Biorąc powyższe pod uwagę nie potwierdzono zarzutów przedstawionych w skardze.

W związku z tym uzasadnionym jest podjęcie przedmiotowej uchwały.

POUCZENIE

Zgodnie z art 239 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomiania skarżącego.