



KANCELARIA ADWOKACKA K & K S.C.

58-500 Jelenia Góra, Al. Wojska Polskiego 77/1
tel./ fax(075) 76 75 985, 75 26 749
e-mail: konkol@post.pl, www.adwokatkonkol.com.pl

Karpacz, dnia 13.03.2019 r.

UWAGI

dotyczące projektu uchwały Rady Miejskiej Karpacza *w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących Raportu o stanie Gminy Karpacz* zgłoszonego jako inicjatywa uchwałodawcza grupy radnych

Już na wstępie wskazać trzeba, iż zarówno instytucja samego raportu o stanie gminy (dalej *raport*), jak i przewidziana w art. 28aa ust. 3 ustawy *o samorządzie gminnym* (dalej *usg*) kompetencja rady gminy do określenia szczegółowych warunków tegoż raportu w drodze uchwały stanowią nowe instytucje, wprowadzone do ustawy o samorządzie gminnym w 2018 r., przy czym rozwiązania te miały znaleźć zastosowanie dopiero od „nowej” kadencji organów gminy (następującej po wyborach przeprowadzonych jesienią 2018 r.). Taki stan rzeczy powoduje, iż dostępność opracowań doktrynalnych dotyczących omawianego zagadnienia jest bardzo ograniczona. Praktyka stosowania tychże instytucji w niewielkim stopniu „obrosła” wykładnią dokonywaną na gruncie rozstrzygnięć nadzorczych organów nadzoru prawnego a nadto nie była przedmiotem jakiegokolwiek (opublikowanego dotychczas) orzeczenia Sądu. W tej sytuacji opiniowanie pod względem zgodności z prawem rozwiązań przyjętych w projekcie uchwały, wobec braku utrwalonej wykładni, staje się w oczywisty sposób utrudnione.

Opiniując projekt pozytywnie w zakresie jego poprawności formalnoprawnej (prawidłowości przyjętej podstawy prawnej i formalnych aspektów uchwały) w poniższych uwagach przedstawiam pewne wątpliwości dotyczące niektórych sformułowań projektu pozostawiając je rozważeniu Radnych i Projektodawców.

1/ Wstęp do wyciszczenia zawartego w §3 uchwały posiada następujące brzmienie „*Raport zawiera analizę **działalności Gminy Karpacz w obszarach**”*. Taka redakcja stanowi w istocie modyfikację regulacji ustawowej dotyczącej zakresu raportu zawartą w art. 28aa ust.2 usg. Przytoczony przepis ustawy- odnosząc się do zawartości raportu- wskazuje, iż zawiera on „*podsumowanie **działalności wójta***”¹. Rozróżnienie to wydaje się nieobojętne dla oceny, czy zapisy projektowanej uchwały mieszczą się w zakresie delegacji ustawowej wynikającej z art. 28aa ust. 3.

1 zgodnie z art. 11a ust. 3 usg- *Ilekcrc w ustawie jest mowa o wójtzie, należy przez to rozumieć także burmistrza oraz prezydenta miasta*

2/ W §2 projektu uchwały, który w sposób ogólny określa co powinno zostać uwzględnione w Raporcie (a tym samym określa oczekiwany przez radnych zakres samego raportu) znajduje się sformułowanie wskazujące, iż „*Burmistrz Karpacza w Raporcie zobowiązany jest (...) także uwzględnić trendy i kierunki jej [Gminy Karpacz-przyp. własny] rozwoju*”. Zapis ten nasuwa wątpliwości co do jego zgodności z regulacją rangi ustawowej, zawartą w art. 28aa ust. 2 *usg* a stanowiącą, iż „*Raport obejmuje podsumowanie działalności wójta w roku poprzednim (...)*”. Treść cytowanego przepisu wskazuje, iż intencją ustawodawcy było objęcie raportem swego rodzaju sprawozdania z działań, które już zostały podjęte przez organ wykonawczy gminy w zamkniętym i zakończonym czasie. W tak ujętym zakresie nie mieści się natomiast formułowanie ocen, planów, bądź strategii przyszłych działań i oceny trendów i kierunków przyszłego rozwoju gminy.

3/ Wyliczenie zawarte w §3 projektu uchwały, w punkcie 2 obejmuje postulat zamieszczenia w raporcie analizy działalności Gminy (a w istocie burmistrza) w obszarze „gospodarki, rynku pracy i inwestycji”. Mając na względzie zadania własne gminy wskazane w treści art. 7 ust. 1 *usg* postulat ten wydaje się być ujęty w sposób zbyt szeroki i nieadekwatny do obszarów działania organu wykonawczego. Podobną uwagę można odnieść do zapisu zawartego w §3 pkt 5. O ile problematyka zagospodarowania przestrzennego bezspornie leży w zakresie działań gminy, o tyle jednak ewentualne działania organu wykonawczego w zakresie budownictwa mogłyby się odnosić do gminnego budownictwa mieszkaniowego, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 7 *usg*.

4/ Uwaga redakcyjna dotycząca §3 pkt 10 projektu uchwały- obecne sformułowanie nasuwać wątpliwości interpretacyjne (ochrona turystyki)

5/ Z poglądów prezentowanych w doktrynie (vide Mateusz Karciarz, *Uchwała rady jst w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących raportu o stanie jst*, LEX/el. 2018) wynika postulat, by uchwała określająca szczegółowe warunki raportu podejmowana była najpóźniej do końca roku, którego raport ma dotyczyć- „*Należy bowiem mieć na uwadze fakt, iż nałożenie na wójta szczegółowych wymogów dotyczących sporządzenia raportu powoduje, iż musi on mieć odpowiedni czas na ich zastosowanie. W przeciwnym wypadku w odniesieniu do takiej uchwały może pojawić się zarzut retrospekcji. Tym samym aby nie narazić się na podobny zarzut, rada gminy chcąc podjąć uchwałę, o której mowa w art. 28aa ust. 3 u.s.g., powinna to zrobić najpóźniej do końca roku, którego ma dotyczyć. (...) Uchwałą podjęta już w 2019 r. powinna dotyczyć dopiero raportu za ten rok, który zostanie przedstawiony radzie do 31.05.2020 r.*”

Z poważaniem
adw. Tomasz Konkol

