

**UCHWAŁA NR LVI/516/18
RADY MIEJSKIEJ KARPACZA**

z dnia 26 września 2018 r.

w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

Na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018r., poz. 994 ze zm.) Rada Miejska Karpacza uchwała, co następuje:

§ 1. Odmawia się wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miejskiej Karpacza Panem Arkadiuszem Dobieckim zatrudnionym przez Poczta Polska S.A. Pion Kapitału Ludzkiego Region Pionu Kapitału Ludzkiego we Wrocławiu.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej Karpacza.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej Karpacza

Ewa Walczak

UZASADNIENIE

Do Rady Miejskiej Karpacza wpłynęło pismo Poczty Polskiej S. A. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radnym Arkadiuszem Dobieckim

Wniosek w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radnym został przekazany do rozpatrzenia wszystkim komisjom Rady Miejskiej Karpacza. Brak wyraźnego stanowiska poszczególnych komisji w sprawie może świadczyć o braku akceptacji, co do wyrażenia zgody o rozwiązanie umowy o pracę z radnym. Jak wynika z ustaleń faktycznych, pracodawca nie stawia pracownikowi- radnemu żadnych zarzutów, które stanowiłyby przyczynę dokonanego wypowiedzenia. W piśmie nie odniesiono się w żaden sposób do wykonywania przez radnego obowiązków pracowniczych, ani do postawy radnego, jako pracownika i jego osobistego zaangażowania, czy też podejścia do pracy. Jedynym zarzutem jest przebywanie na zwolnieniu lekarskim.

W przypadku radnego Arkadiusza Dobieckiego Komisje Rady wzięły pod uwagę fakt długotrwałego zatrudnienia Radnego u tego pracodawcy i braku zastrzeżeń, co do jego pracy, dlatego w ocenie Rady Miejskiej Karpacza argument podany przez pracodawcę, jako przyczyna wypowiedzenia umowy o pracę nie uzasadnia w dostateczny sposób powodu rozwiązania umowy o pracę z radnym. Rada mając powyższe na uwadze postanowiła nie wyrazić zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radnym Arkadiuszem Dobieckim. Decyzje o wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym pozostawiono dyskrecjonalnej ocenie samej rady, która swobodnie decyduje, czy zgody takiej udzielić, czy też nie. Jak już wcześniej wskazywano w uzasadnieniach cyt. „, Zgodnie z tezą wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 września 2008 r., sygn. Akt II OSK 952/08: „Treść przepisu art. 25 ust. 2 u.s.g. wskazuje, że wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawione uznaniu rady gminy, z tym że w sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, rada gminy zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody. Przepisu nie można interpretować w taki sposób, że rada gminy musi wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli pracodawca nie stawia mu zarzutów związanych z wykonywaniem mandatu radnego.”

Oznacza to, że nawet jeśli rada gminy podzieli stanowisko pracodawcy iż podstawą rozwiązania stosunku pracy nie są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu,

nie jest bezwzględnie zobligowana do wyrażenia zgody na jego rozwiązanie. „Jak bowiem słusznie wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 27 lutego 2008 r., sygn. Akt III SA/Kr 992/07: „Przyjęcie stanowiska, że w każdym przypadku, gdy podstawą rozwiązania stosunku pracy z radnym byłyby zdarzenia niezwiązane z wykonywaniem przez radnego mandatu, rada musiałaby wyrazić zgodę (uwzględnić wniosek pracodawcy radnego), prowadziłoby do znacznego ograniczenia ochrony radnego i mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na jego pracę w radzie gminy, gdyż z obawy przed utratą pracy radny mógłby zaniedbywać swoje obowiązki. Gdyby ustawodawca chciał narzucić radzie dodatkowe ograniczenia w udzielaniu zgody, to wyraźnie zazaczyłby to w treści u.s.g. Skoro takiego ograniczenia nie ma, to nie można go domniemywać, gdyż swoboda rady w odmawianiu zgody jest korzystna dla radnego, a domniemywanie ograniczeń byłoby domniemywaniem mniejszej ochrony radnego.”

Dopełnieniem tego kierunku utrwalonego w judykaturze jest niewątpliwie wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 10 września 2008 r., sygn. Akt III SA/Łd 291/08, zgodnie z którym:

„Podstawową wartością przewidzianą w art. 25 ust. 2 u.s.g. jest trwałość stosunku pracy radnego.

Powołany przepis ma na celu umożliwienie radnym skuteczne i bezpieczne sprawowanie ich funkcji ograniczając swobodę pracodawców w rozwiązywaniu stosunków pracy łączących ich z radnymi”, czy też wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt. III SA/Łd, 997/11 w którym stwierdzono, że „, przepisu art. 25 ust. 2 u.s.g. nie można interpretować w taki sposób, że rada gminy musi wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli pracodawca nie stawia mu zarzutów związanych z wykonywaniem mandatu radnego. Na mocy powołanego przepisu zostało bowiem radzie gminy suwerenne prawo odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie (zmianę) stosunku pracy z radnym”. Również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 11 lipca 2006 r., sygn. akt. I PK9/06 stwierdził, iż nawet w przypadku, gdy brak jest związku pomiędzy przyczynami odwoływania ze stanowiska oraz zdarzeniami związanymi z wykonywaniem mandatu radnego, wyrażenie zgody lub jej odmowa zostały pozostawione do uznania rady”.

Odmowa wyrażenia zgody mieści się w ramach obowiązującego porządku prawnego.