

**UCHWAŁA NR LIV/503/18
RADY MIEJSKIEJ KARPACZA**

z dnia 29 sierpnia 2018 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Karpaczu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), po rozpatrzeniu skargi pani Alicji K. uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę złożoną w dniu 29 czerwca 2018 r., na działalność Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Karpaczu.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej Karpacza

Ewa Walczak

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym "2. Do wyłącznej właściwości rady gminy należy: (...) 15) stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy. ". Z kolei z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego wynika, że " *Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności: 3) wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy*". Artykuł 237 § 3 Kpa stanowi z kolei, że "O sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego. "

W dniu 29 czerwca 2018 roku do biura Rady Miejskiej wpłynęła skarga Pani Alicji K. działalność Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Karpaczu. Przed skierowaniem skargi pod obrady Rady postępowanie wyjaśniające przeprowadziła Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej.

Pani Alicja K. skarży się, że od ponad dwóch miesięcy nie ma wsparcia ze strony Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej tzn. nie przychodzi do niej ani opiekunka, ani opiekun (mężczyzna, który mógłby jej pomóc w ciężkich pracach). Skarżąca wymaga pomocy oraz wsparcia przy wielu sprawach życia codziennego, gdyż jest osobą starszą, niepełnosprawną i cierpi na wiele schorzeń. Wcześniej Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej przysyłał jej opiekunkę, która i tak nie wykonywała wielu prac, bo albo „nie była od tego” albo nie miała czasu. Wcześniej Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej przysyłał jej opiekunkę, która i tak nie wykonywała wielu prac, bo albo „nie była od tego” albo nie miała czasu wymaga pomocy oraz wsparcia przy wielu sprawach życia codziennego, gdyż jest osobą starszą, niepełnosprawną i cierpi na wiele schorzeń. . Mieszka daleko od centru miasta, pod lasem, w starym i zimnym budynku – mieszkanie musi być przez cały rok opalane opałem stałym. Po operacji złamanego biodra oraz niesprawnej jednej ręce i po poważnym złamaniu drugiej nie ma możliwości rąbania i przynoszenia drewna do swojego mieszkania. Nie ma jej też kto zrobić zakupów.

Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Karpaczu, w piśmie z dnia 17 lipca 2018 roku, przedstawiła informacje dotyczące sprawowania opieki nad skarżącą oraz materiał dowodowy w postaci wyjaśnień firmy sprawującej nad nią opiekę wraz z oświadczeniami zatrudnionych przez firmę opiekunek. Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wyjaśnia: „Skarżąca prowadzi samodzielne gospodarstwo domowe w mieszkaniu własnościowym, utrzymuje się ze świadczeń ZUS w kwocie przekraczającej kryterium dochodowe uprawniające do przyznania pomocy finansowej. Ponadto w Karpaczu zamieszkuje jej syn. Pani Alicji K., decyzją nr SPS.4224.47.2017 z dnia 29 grudnia 2017 r., zostały przyznane usługi opiekuńcze w wymiarze 3 godzin dziennie, 2 razy w tygodniu, w dni robocze. Usługi opiekuńcze świadczone są przez opiekunki Firmy LIBERA wyłonionej w zapytaniu ofertowym.

Podpisana z ww. firmą umowa Nr 241.2.2017 z dnia 24 listopada 2017 r. w § 2 ust. 3 zawiera zakres usług wykonywanych w domu podopiecznego, który obejmuje:

- 1) pomoc przy myciu, kąpaniu, czesaniu i ubieraniu, manicure i pedicure;
- 2) pomoc przy załatwianiu potrzeb fizjologicznych;
- 3) zmiana lub pomoc przy zmianie bielizny osobistej i pościelowej;
- 4) pomoc przy ścieleniu łóżka;
- 5) pilnowanie przyjmowania leków i obserwowanie ewentualnych skutków ich zażywania;
- 6) pomoc w dotarciu do placówek służby zdrowia i zamawianie wizyt lekarskich pielęgniarskich;
- 7) realizowanie recept;
- 8) w razie potrzeby zapobieganie odleżynom, oklepywanie chorego;
- 9) przygotowywanie posiłków oraz karmienie chorego;
- 10) zakup niezbędnych artykułów spożywczych, chemicznych i przemysłowych ze środków finansowych podopiecznego;
- 11) utrzymanie w czystości i porządku używanej przez podopiecznego części mieszkania i znajdujących się w nim sprzętów;
- 12) pranie bielizny osobistej oraz lekkiej odzieży;
- 13) przynoszenie węgla i palenie w piecu;
- 14) mycie okien w używanej przez podopiecznego części mieszkania 2 razy w roku w okresach przedświątecznych;
- 15) pomoc w utrzymywaniu kontaktu z rodziną i znajomymi;
- 16) organizowanie czasu wolnego, wyprowadzanie na spacer;
- 17) załatwianie na życzenie podopiecznego innych spraw.

Firma LIBERA świadcząca usługi opiekuńcze mieszkańcom Karpacza napotyka na duże problemy w realizacji usług opiekuńczych u skarżącej, ponieważ ta nie wyraża zgody na realizację usług, których zakres został określony w umowie i załączony do decyzji przyznającej świadczenia. Panie opiekunki pracujące u p. Alicji K.

często rezygnowały z pracy ze względu na złe traktowanie ich. Ostatnio nie dopuściła do pracy nowej osoby wysyłanej przez Firmę świadcząca usługi domagając się przysyłania mężczyzny do ciężkich prac fizycznych w obejściu. W związku z tym, że Firma LIBERA nie dysponuje osobą, którą podopieczna byłaby w stanie zaakceptować, a Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Karpaczu nie ma możliwości rozszerzenia usług opiekuńczych o czynności, których żąda skarżąca realizacja usług została wstrzymana, wystosowano także pismo wyjaśniające sytuację i wskazujące możliwości pomocy. O wstrzymaniu usług opiekuńczych i braku możliwości sprawowania opieki został także zawiadomiony i poproszony o zapewnienie matce niezbędnej pomocy syn p. Alicji K., zamieszkały w Karpaczu.

W trakcie wywiadu środowiskowego przeprowadzanego w dniu 07 maja br, w którym uczestniczyłam wraz z pracownikiem socjalnym p. Alicja K. została szczegółowo poinformowana o zasadach przyznawania świadczeń i konieczności szanowania osób przysyłanych do sprawowania usług opiekuńczych oraz o możliwości umieszczenia jej w domu pomocy społecznej, który zapewni jej całodobową opiekę. Skarżąca nie przyjęła tego do wiadomości, stwierdzając, że ma być tak jak ona chce i żadne przepisy jej nie interesują. Pomimo tego, że wymaga ona pomocy Ośrodek nie jest w stanie, wbrew jej woli, zapewnić zaspokojenia jej potrzeb.

Zakres zgłaszanych przez p. Alicję żądań wykracza poza cele i możliwości pomocy społecznej. Trudno znaleźć jakiegokolwiek uzasadnienie dla tego, by opiekunka przynosiła wodę w wiadrze ze strumyka, choć w budynku jest woda bieżąca, gotowała pościel w saganie na piecu w sytuacji, kiedy podopieczna posiada pralkę automatyczną, przynosiła z lasu drewno, którego podopieczna nie jest właścicielką, wynosiła wiadra z nieczystościami mimo że podopieczna dysponuje toaletą, itp. Każdy człowiek wymaga poszanowania jego godności, Panie sprawujące opiekę i rezygnujące ze względu na złe traktowanie przez podopieczną również. Braku szacunku dla opiekunek i szantażowania ich niepodpisaniem kontroltek, chociaż sprawowały opiekę nie można wytłumaczyć wiekiem podopiecznej.

Wspólnie w Firmą LIBERA nadal podejmujemy działania w celu znalezienia osoby, którą Skarżąca byłaby w stanie zaakceptować i dopuścić do pracy oraz nadal informujemy o możliwości skierowania do domu pomocy społecznej. Na dzień dzisiejszy jedyną nie sprawdzoną jeszcze możliwością zapewnienia jej pomocy jest wystąpienie do sądu o skierowanie jej do domu pomocy społecznej wbrew jej woli i takie działania zostaną podjęte w październiku br, jeśli do tej pory nie uda się zapewnić p. Alicji K. pomocy, której na co dzień wymaga, a jest jej pozbawiona (brak reakcji syna), ponieważ pozostawienie jej bez pomocy w domu przez zimę może zagrażać jej życiu. W dniu 16 lipca br do Skarżącej zgodnie z jej oczekiwaniami, został skierowany opiekun mężczyzna, od tego czy zostanie zaakceptowany i jak długo będzie w stanie pracować z Panią Kuczkiewicz zależeć będą dalsze kroki podejmowane przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Karpaczu”.

Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu całokształtu korespondencji oraz dokumentów w powyższej sprawie, w swoim stanowisku z dnia 10 sierpnia 2018 roku, wskazała, iż brak jest przesłanek do uznania skargi Pani Alicji K. za zasadną.

Po rozpatrzeniu sprawy i zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej Rada Miejska stwierdza, co następuje: skarga jest bezzasadna.

Pouczenie

Zgodnie z art. 238 § 1 zdanie 2 Kodeksu postępowania administracyjnego poucza się skarżącego o treści art. 239 § 1 Kpa, stanowiącego, że w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.