

**UCHWAŁA NR LII/495/18
RADY MIEJSKIEJ KARPACZA**

z dnia 27 czerwca 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Karpaczu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), uchwała się co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pani Joanny Zabłockiej prowadzącej działalność gospodarczą pn. „KANGURY”, na bezprawne działania Dyrektora Szkoły Podstawowej w Karpaczu w przedmiocie dzierżawy terenu przy szkole, która wpłynęła do biura rady w dniu 28.05.2018 r.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej Karpacza

Ewa Walczak

UZASADNIENIE

W dniu 28 maja 2018 roku do biura Rady Miejskiej wpłynęła skarga Pani Joanny Zabłockiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „KANGURY” na bezprawne działania dyrektora Szkoły Podstawowej w Karpaczu w przedmiocie dzierżawy terenu przy szkole pod rozrywkę dla dzieci w okresie letnim.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku –Kodeks postępowania administracyjnego do właściwości rady gminy należy rozpatrywanie skarg na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Przed skierowaniem skargi pod obrady Rady postępowanie wyjaśniające przeprowadziła Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej. Po przeanalizowaniu całokształtu korespondencji i dokumentów w powyższej sprawie oraz wysłuchaniu wyjaśnień Dyrektora Szkoły Podstawowej w Karpaczu, Komisja w dniu 11 czerwca 2018 roku w swoim stanowisku wskazała, iż brak jest przesłanek do uznania skargi Pani Joanny Zabłockiej za zasadną,

Po rozpatrzeniu sprawy i zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej Rada Miejska stwierdza, co następuje:

Skarga jest bezzasadna, ponieważ przemawiają za tym następujące fakty :

Pani Joanna Zabłocka wystąpiła ze skargą na bezprawne działania Dyrekcji Szkoły. Zagadnienie poruszone przez skarżącą w piśmie z maja br., adresowanym do Burmistrza Karpacza dotyczyło dzierżawy terenu przy Szkole Podstawowej pod rozrywkę dla dzieci w okresie letnim, teren ten był dzierżawiony przez skarżącą w latach 2016-2017. Skarżąca wyraziła wolę dalszej dzierżawy, do finalizacji umowy miało dojść w kwietniu b. r. W tym czasie zgłosiła się inna firma, która zaproponowała wyższą niż skarżąca stawkę za dzierżawę przedmiotowego terenu i to z nią została podpisana umowa na bieżący rok. Skarżąca zarzuca dyrektor Szkoły Podstawowej bezprawne i pokrętne działania ze szkodą dla szkoły, ponieważ jak twierdzi w sytuacji pojawienia się drugiej firmy szkoła, jako jednostka publiczna powinna była ogłosić przetarg. Skarżąca żąda od Burmistrza doprowadzenia do unieważnienia zawartej umowy oraz ujawnienia danych firmy, z którą została zawarta umowa dzierżawy na bieżący rok.

W związku z otrzymaną skargą na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej, Przewodnicząca Rady Miejskiej Karpacza w dniu 28 maja 2018 r., zgodnie z art. 18a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym przekazała w/w skargę do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Karpacza celem jej rozpatrzenia oraz wypracowania stosownej opinii. Podczas swoich prac Komisja w sposób szczegółowy zapoznała się z przedłożoną skargą oraz z wyjaśnieniami dyrektora szkoły.

Dyrektor szkoły udzieliła pisemnych wyjaśnień oraz osobiście wstawiła się na posiedzenie Komisji rewizyjnej odbytego w dniu 11.06.2018r. Z wyjaśnień złożonych przez Dyrektora wynika, iż zawarte w przedmiotowej skardze zarzuty pozbawione są jakichkolwiek podstaw tak faktycznych, jak i prawnych. I tak odnosząc się do zarzutu braku ogłoszenia przetargu dyrektor zawierając umowę najmu części powierzchni przy szkole nie była zobligowana do ogłoszenia przetargu, ponieważ ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych - w art. 4 statuuje szereg wyjątków, wyłączających konieczność ogłaszania przetargów. Art. 4 ust. 3 lit. i wyłącza konieczność ogłoszenia przetargu w przypadku zamówień, których przedmiotem jest nabycie własności lub innych praw do istniejących budynków lub nieruchomości. Przez "inne prawa do nieruchomości" tak doktryna, jak i judykatura przyjmuje właśnie najem, czy dzierżawę. Ponad powyższe obowiązek ogłoszenia przetargu wyłączony jest także wówczas, gdy wartość zamówienia lub konkursów nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro (*vide*: art. 4 ust. 8 ww. ustawy). Z powyższego wynika jednoznacznie, iż dyrektor nie naruszyła przepisów prawa, albowiem nie miała obowiązku do zorganizowania przetargu.

Niezależnie od powyższego wypada zwrócić uwagę na niekonsekwencję skarżącej, która nie widziała konieczności i potrzeby ogłaszania przetargu, w sytuacji, gdy to z Nią miała być zawarta

stosowna umowa. Powyższe świadczy o tym, iż w rzeczywistości wysuwane zarzuty stanowią wyłącznie wyraz subiektywnego niezadowolenia z faktu nie przedłużenia współpracy ze skarżącą. Dyrektorka szkoły zwróciła uwagę na fakt, iż decyzja o zmianie kontrahenta podyktowana była względami obiektywnymi. Zarówno do szkoły, jak i organu prowadzącego w 2016 r. na skarżącą wpływały skargi na niemiłą obsługę, brak porządku. W związku z powyższym Dyrektor szkoły zgłaszał osobie odpowiedzialnej uwagi na działalność przedsiębiorstwa. Z kolei w roku 2017 umowa została zawarta z tym zastrzeżeniem, iż obsługę miał prowadzić mąż właścicielki, a nie jak w roku poprzednim młodzi współpracownicy. Właściciele firmy zobowiązali się do osobistego świadczenia usługi i utrzymywania porządku na wynajętym terenie. Niestety pomimo powyższego zobowiązania, dyrektorka szkoły musiała kilkakrotnie interweniować w związku z brakiem utrzymywania należytego porządku. Z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że właściciele firmy od samego początku starali się doprowadzić do zawarcia długoterminowej umowy, na co nigdy nie było zgody, także z uwagi na ww. okoliczności.

Zarzut jakoby dyrektor szkoły działała w sposób pokrętny i na szkodę szkoły nie może być uznany za zasadny, ponieważ wszelkie środki pozyskane przez szkołę z tego typu inicjatyw wpływają na środek dochodów własnych i przeznaczane są na działalność statutową szkoły, w tym m. in. na:

- zakup pomocy dydaktycznych,
- zakup mebli szkolnych, remonty np. świetlicy,
- dofinansowanie do wycieczek edukacyjnych, konkursów przedmiotowych i zawodów sportowych,
- zakup nagród na zakończenie roku szkolnego

Kierując się, zatem swobodą kontraktowania i możliwością ułożenia stosunku prawnego według potrzeb i ustaleń obu stron, a także uprawnienia do wyboru kontrahenta, z końcem lutego 2018 r. została zawarta umowa z przedsiębiorcą z powiatu jeleniogórskiego na najem spornej części gruntu. Wskutek tej umowy szkoła otrzyma większą kwotę, która pozwoli na większe możliwości w realizacji zadań szkoły, będzie miała bezpośrednie przełożenie na wartość i atrakcyjność nagród dla uczniów, co niewątpliwie jest w interesie tak samej placówki, jak i jej uczniów, a pośrednio także organu prowadzącego szkołę. Dodatkowo w ramach nowej umowy szkoła zyskała bezpłatną możliwość skorzystania z urządzeń rekreacyjnych w ramach obchodów "Dnia Dziecka" w dniu 1 czerwca 2018 r., a także w ramach imprezy organizowanej przez Urząd Miejski w Karpaczu w dniu 7 lipca 2018 r. pod nazwą "Piknik Strażacki". Okoliczności te wpływają na zwiększenie atrakcyjności imprez organizowanych bądź współorganizowanych przez szkołę i oznacza działanie właśnie z korzyścią dla szkoły. Dyrektorka szkoły poinformowała także, że również i ta umowa zawarta została na czas określony, tj. na okres wakacji letnich. Nie sposób, zatem mówić o dyskryminacji i nierównym traktowaniu kontrahentów. W odpowiedzi na zapytanie skarżącej o dane kontrahenta z którym została zawarta umowa, dyrektorka szkoły mając na uwadze orzecznictwo sądowe w zakresie dostępu do informacji publicznej poinformowała, iż umowa na sporny teren zawarta została z firmą SANTEX Paweł Grześkiewicz z/s w Starej Kamienicy.

Wobec powyższego zarzuty sformułowane w skardze uznano za niesłuszne i krzywdzące oraz niemające oparcia w stanie faktycznym i prawnym. W związku z tym brak jest przesłanek do uznania skargi Pani Joanny Zabłockiej za zasadną, a podjęcie przedmiotowej uchwały jest uzasadnione.

Pouczenie

Zgodnie z art. 238 § 1 zdanie 2 Kodeksu postępowania administracyjnego poucza się skarżącego o treści art. 239 § 1 Kpa, stanowiącego, że w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy –bez zawiadamiania skarżącego.

