

**Sprawozdanie z przeprowadzonych przez referat Rozwoju Lokalnego,
Funduszy Unijnych i Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miejskiego w
Karpaczu kontroli wewnętrznych w 2007r.:**

1. Gimnazjum w Karpaczu ul. Łączna 2, 58-540 Karpacz - Kontrola nr 1

Termin Kontroli	25.04.2007 r. - 27.04.2007 r.
Rodzaj kontroli	co najmniej 5 % wydatków dokonanych przez jednostkę w 2006 r., zgodnie z art. 187 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. (t.j. Dz.U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.)
Okres objęty kontrolą	2006 rok
Przedmiot kontroli	<p>1) wynagrodzenia nauczycieli:</p> <ul style="list-style-type: none"> - za kwiecień 2006 r. na podstawie listy płac z dnia 30.03.2006 r. na kwotę 40.943,99zł brutto tj. 24.763,39zł netto, - za maj 2006 r. na podstawie listy płac z dnia 24.04.06 r. na kwotę 38.019,81zł brutto tj. 23.149,67zł netto; <p>2) wynagrodzenia pracowników administracji i obsługi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - za kwiecień 2006 r. na podstawie listy płac z dnia 24.04.06 r. na kwotę 14.379,53zł brutto tj. 8030,47zł netto, - za maj 2006 r. na podstawie listy płac z 29.05.06 r. na kwotę 16.852,53zł brutto tj. 9.297,94zł netto; <p>3) wybrane dokumenty księgowe (memoriałowe) ujęte w księgach rachunkowych 2006 roku na kwotę 15.983,46 zł</p>
Wyniki kontroli	<p>1. W zakresie analizy wynagrodzeń nauczycieli:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1) w jednym przypadku nieprawidłowo dokonano zapisu w angażu pracownika. W pozycji stopień awansu zawodowego zapisano nauczyciel dyplomowany, zgodnie z dokumentacją osobową nauczyciela powinno być: nauczyciel mianowany. Wynagrodzenie zasadnicze ustalono prawidłowo. 2) w jednym przypadku, niezgodnie z obowiązującymi przepisami i angażem, naliczono i wypłacono pracownikowi zawyżone wyrównanie za okres od stycznia do marca 2006 r. o kwotę 11,69zł. 3) w jednym przypadku nie ustalono pracownikowi dodatku za wysługę lat od 1.01.2005 r. do 31.08.2005 r. w wysokości 4% i od 1.09.2005 r. do 31.12.2005 r. w wysokości 5% wynagrodzenia zasadniczego. Tym samym zanizono należne pracownikowi wynagrodzenie o kwotę 327,95zł. 4) w jednym przypadku sporządzono angaż niezgodnie z rzeczywistymi danymi osobowymi pracownika. <p>2. W zakresie wynagradzania pracowników administracji i obsługi:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1) w jednym przypadku ustalono pracownikowi w angażu wynagrodzenie zasadnicze niezgodnie z obowiązującą w okresie kontrolowanym uchwałą Rady Miejskiej w Karpaczu w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszerzegowania oraz uzgodnienia wartości jednego punktu dla samorządowych pracowników placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Karpacz. W wyniku czego, zawyżono pracownikowi w okresie od 1.04.2006 r. do 30.09.2006 r. wynagrodzenie zasadnicze o kwotę 51,35zł miesięcznie. Ogółem kwota zawyżenia wynosi 424,14zł.
Postępowanie pokontrolne	Wydano zalecenia pokontrolne

2. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, ul. Krótka 4, 58-540 Karpacz - Kontrola nr 2

Termin kontroli	28.05.2007 r. - 06.06.2007 r.
Rodzaj kontroli	Kompleksowa za 2006 r.
Okres objęty kontrolą	Rok 2006

Termin kontroli	28.05.2007 r. - 06.06.2007 r.
Przedmiot kontroli	<p>1. Dowody księgowo ujęte w księgach rachunkowych jako wydatki 2006 r. stanowiące dokumenty memoriałowe oraz dokumenty kasowe na kwotę 96.580,88, w tym:</p> <p>1) wybrane zdarzenia gospodarcze, wypłaty świadczeń na podstawie list, umowy zlecenia, podróże służbowe oraz pozostałe dokumenty potwierdzające operacje księgowe, obejmujące paragrafy: 852-85202-3110, 852-85214-3110, 852-85214-4300, 852-85219-3020, 852-85219-4170, 852-85219-4210, 852-85219-4300, 852-85219-4410, 852-85228-4300, 852-85295-3110, 852-85212-3110,</p> <p>2) wynagrodzenia pracowników za miesiące wrzesień i październik 2006 r. na łączną kwotę 31008,00 zł, obejmujące paragraf 852-85219-4010 i 852-85212-4010,</p> <p>2. Naliczenie i wypłacenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego pięciu losowo wybranym pracownikom MOPS, obejmujące paragrafy 852-85212-4040 i 852-85219-4040,</p> <p>3. Naliczenie i odprowadzenie składek ZUS i podatku dochodowego od wypłaconych pracownikom wynagrodzeń w miesiącach wrzesień, październik i listopad 2006 r., obejmujące paragrafy 852-85212-4110, 852-85212-4120, 852-85219-4110 i 852-85219-4120,</p> <p>4. Funkcjonowanie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, obejmujący wydatki paragrafów 852-85219-4440 i 852-85212-4440,</p> <p>5. Wypłacenie nagród z okazji Dnia Pracownika Socjalnego.</p>
Wyniki kontroli	<p>1. W dwóch przypadkach brak wpisanej daty pobrania zasiłku okresowego i zasiłku rodzinnego;</p> <p>2. Niezgodnie z obowiązującymi jednostką przepisami, tj. art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz.U. Z 1996 r. Nr 70, poz. 335, z późn. zm.), nie ustalono w regulaminie wewnętrznym ZFŚS, obowiązującym w MOPS do dnia 09.11.2006 r., zapisów dot. różnicowania wysokości przyznawanych świadczeń oraz w związku z tym, nieprawidłowo przyznano w jednakowej wysokości wszystkim pracownikom świadczenia z okazji Dnia Kobiet po 100,00 zł i dofinansowanie do "wczasów pod gruszą" po 500,00 zł;</p> <p>3. Niezgodnie z regulaminem obowiązującym w jednostce dokonano zwiększenia jednemu pracownikowi o 100,00 zł dofinansowania do "wczasów pod gruszą" uwzględniając jego rezygnację ze świadczenia z okazji "Dnia Kobiet";</p> <p>4. W trzech przypadkach, niezgodnie z obowiązującym Regulaminem ZFŚS MOPS przyznano i wypłacono zaniżone świadczenia z okazji świąt Bożego Narodzenia,</p> <p>5. Nie dokonano rozliczenia ZFŚS za 2006 r., w związku z nieskorygowaniem na koniec roku odpisu w stosunku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w jednostce, w związku z czym nie dopełniono corocznego obowiązku wynikającego z rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. Nr 43, poz. 168, z późn. zm.);</p> <p>6. Brak we wniosku (stanowiącym załącznik nr 1 do regulaminu ZFŚS obowiązującego w MOPS), w zdaniu "Łączna suma średnich dochodów członków rodziny z trzech ostatnich miesięcy 200... r. wyniosła w mojej rodzinie zł" sformułowania "kwota brutto", zgodnie z zapisem § 9 ust. 2 ww regulaminu ZFŚS.</p>
Postępowanie pokontrolne	Wydano zalecenia pokontrolne

3. Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej, ul. Obrońców Pokoju 2a , 58-540 Karpacz -Kontrola nr 3

Termin kontroli	od 16.07.2007 r. do 01.08.2007 r. oraz od 04.09.2007 r. do 21.09.2007 r.
Rodzaj kontroli	Kompleksowa za 2006 r.
Okres objęty kontrolą	Rok 2006
Przedmiot kontroli	<p>W okresie kontroli badaniem objęto :</p> <p>1. ustalenie wynagrodzeń dla 13 losowo wybranych pracowników wraz z analizą prowadzenia akt osobowych ,</p> <p>2. naliczenie i wypłacenie wynagrodzeń wybranych pracowników za miesiące październik, listopad i grudzień 2006 r.</p> <p>3. naliczenie oraz odprowadzenie składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i</p>

	<p>podatek dochodowy od wynagrodzeń wybranych pracowników za miesiące październik, listopad i grudzień 2006 r.</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. zawieranie umów zleceń i o dzieło 5. naliczenie i wypłacenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego na podstawie wybranych losowo wynagrodzeń pracowniczych, 6. wybrane wydatki §4210– zakup materiałów i wyposażenia, zaksięgowane w październiku 2006 r., 7. wybrane wydatki §4300 – zakup usług pozostałych, zaksięgowane w październiku 2006 r., 8. wydatki jednostki na zakup paliwa i ewidencję zużycia paliwa, 9. wydatki na podróże służbowe pracowników, 10. funkcjonowanie zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, 11. wybrane wydatki §4580 – pozostałe odsetki. 12. funkcjonowanie gospodarki kasowej 13. funkcjonowanie gospodarki mieszkaniowej
Wyniki kontroli	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nieusunięcie stwierdzonych w toku poprzedniej kontroli nieprawidłowości w jednostce w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> – terminowego regulowania zobowiązań w kolejnych okresach działalności, – bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych w związku z ujmowaniem operacji gospodarczych z wielodniowym opóźnieniem, – wdrożenia programu komputerowego do obsługi kasowej, zapewniającego właściwe parametry zabezpieczeń dla gospodarki kasowej. 2. w zakresie wynagrodzeń 13 wybranych pracowników i akt osobowych: <ol style="list-style-type: none"> 1) brak w części angaży pracowniczych określenia zmiany warunków pracy w zakresie stanowiska – stanowiska pracy poszczególnych pracowników wymienione są jedynie w nagłówku angaży w tzw. części adresowej. W treści dokumentu brak wyraźnego powierzenia stanowiska i określenia daty zmiany, 2) ustalone stanowiska pracy w angażach dla niektórych pracowników uniemożliwiają sprawdzenie zgodności kategorii zaszeregowania z obowiązującym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 146, poz. 1222). 3) kategorii zaszeregowania 4 pracowników ustalone zostały niezgodnie z obowiązującym rozporządzeniem: 4) w jednym przypadku naruszenie zapisu art. 6 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (t.jedn.Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593, z późn.zm.) w związku z zatrudnieniem na stanowisku mechanika samochodowego w dziale usług komunalnych osoby spokrewnionej w drugim stopniu z kierownikiem tego działu. 5) brak zakresów czynności dla pracowników działu zasobów mieszkaniowych, które określałyby powierzone obowiązki na poszczególnych stanowiskach. Powyższe jest wymagane zgodnie z art. 29§ 1 pkt 1 Kodeksu pracy i stanowi element umowy o pracę. /zakresy czynności uzupełniano w trakcie kontroli/. 3. w zakresie kontroli umów cywilno – prawnych: <ol style="list-style-type: none"> 1) w dwóch przypadkach brak podpisu wykonawcy na umowie o dzieło (w jednym przypadku podpis wykonawcy uzupełniono w trakcie kontroli). 2) w czternastu przypadkach na zawieranych umowach cywilnoprawnych brak podpisu dyrektora. Umowy, w imieniu zamawiającego, podpisane zostały przez główną księgową jednostki – nie posiadającą stosownego upoważnienia. 3) w dziewięciu przypadkach zawarto umowy w dniu wolnym od pracy tj. dnia 01.05.2006r. 4) w trzech przypadkach stwierdzono błędy w treści zawartych umów w zakresie terminu rozpoczęcia i zakończenia wykonywania dzieła, data wykonania dzieła jest datą wcześniejszą od daty rozpoczęcia /brak sensu w treści zapisu § 3/. 5) w jednym przypadku określono w umowie termin wypłaty wynagrodzenia przed datą wykonania dzieła. 6) w trzech przypadkach w umowach o dzieło zawartych z panem J. K. z dnia 5.07.2006r., 1.08.2006r., 8.10.2006r., mających charakter umowy o pracę, zgodnie z treścią § 1 umów wykonanie prac następowało w uzgodnieniu osobą spokrewnioną, co stanowi naruszenie art. 6 ustawy z dnia 22 marca 1990r. o pracownikach

samorządowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593, z późn. zm.). Po zakończeniu wykonywania prac nie stosowano procedury odbioru potwierdzonej jakimkolwiek zapisem.

7) brak w kontrolowanych umowach o dzieło w 57 przypadkach adnotacji co do pisemnego odbioru dzieła, sformułowano w nich jedynie zapis „odbior dzieła nie konieczne w formie pisemnej”.

8) w pięciu przypadkach brak sprecyzowania terminu zakończenia dzieła jak i jego odbioru.

9) w dwóch przypadkach w umowach zlecenie brak sprecyzowania czasokresu co do regulowania wynagrodzenia, brak określenia częstotliwości wypłaty świadczenia np. miesięcznie, kwartalnie.

10) brak prowadzenia jednolitej numeracji umów cywilnoprawnych dla zawartych przez jednostkę umów w 2006 r., co sugeruje brak prowadzenia ewidencji umów w powyższym zakresie. W sytuacji zawierania rocznie umów na kwotę 258.143,22zł. ewidencja w tym zakresie powinna stanowić niezbędne narzędzie kontroli wewnętrznej.

11) w trzydziestu sześciu przypadkach zawarte umowy o dzieło mają znamiona umowy o pracę, ponieważ zadania określone w umowach wykonywane były pod nadzorem zlecającego, a często również w miejscu i czasie wyznaczonym przez zlecającego, co wg zapisów art. 22 § 1¹ Kodeksu Pracy stanowi o stosunku pracy.

12) w trzech przypadkach sporządzono umowy cywilnoprawne, w których numer NIP i PESEL osób, z którymi zawierano umowę był taki sam jak innej osoby, z którymi jednostka zawarła umowę cywilnoprawną.

13) w trzech przypadkach, w kontrolowanych umowach cywilnoprawnych z dnia 01.05.06, adresy zleceniobiorców, nr PESEL i numer dowodu osobistego są identyczne. Brak możliwościowy identyfikacji osób na podstawie powyższych umów.

14) w jednym przypadku nr PESEL wykonawcy, umowa z 05.05.2006r. identyczny jak w umowach z innym wykonawcą.

15) w jednym przypadku nr NIP w umowie z 12.06.06 inny niż w umowie z tym samym wykonawcą z 01.05.2006 i identyczny jak w umowie z innym wykonawcą z 07.06.2006r.

16) w 17 przypadkach brak danych jednoznacznie identyfikujących wykonawcę tj. nr dowodu osobistego lub numeru PESEL wykonawcy.

17) w 11 przypadkach na umowach gdzie stroną reprezentująca zakład jest główny księgowy brak jego podpisu na umowach.

18) w 4 przypadkach, na umowach cywilnoprawnych, w adresie wykonawcy podana jest tylko ulica, brak numeru domu.

19) w pięciu przypadkach zawarto umowy na wykonanie czynności związanych z monitoringiem z osobami nie posiadającymi uprawnień do świadczenia usług w tym zakresie.

20) w przypadku umów zleceń na ochronę mienia i monitoring z p. J. K. i p. T. W. brak w umowach określenia przedmiotu objętego ochroną oraz miejsca i czasu prac. Użyte sformułowanie „według własnego harmonogramu ustalonego ze zmiennikiem” nie spełnia wymogu rzetelności w zakresie zawierania umów na określone zadanie.

21) w jednym przypadku zawiązano dwie kolejne umowy o dzieło na ten sam zakres prac nie dokonując odbioru wcześniej zleconego dzieła.

22) w jednym przypadku zawarto umowę o dzieło na licowanie ścian płytkami z terakoty, w której określono termin rozpoczęcia prac wcześniejszy niż data zawarcia umowy.

23) we wszystkich przypadkach kontrolowanych umów brak oświadczenia zleceniobiorcy co do posiadanych kwalifikacji do wykonywania określonych prac wymienionych w umowach.

4. W zakresie naliczania i wypłacania dodatkowego wynagrodzenia rocznego na podstawie analizy dokumentów dla wybranych pracowników ustalono w jednym przypadku wliczenie do podstawy obliczenia „13” dodatku za wysługę lat za okres choroby, co spowodowało zawyżenie o 52,44 zł wypłacone świadczenie p. S.B. Powyższe jest niezgodne z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz.U. Nr 160, poz. 1080, z późn. zm.), w związku z § 6 pkt 4 rozporządzenia z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu

wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U. Nr 2, poz. 14, z późn. zm.). Zgodnie z w/w przepisami do podstawy obliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie wlicza się wynagrodzenia za czas urlopu wypoczynkowego, a także za czas innej usprawiedliwionej nieobecności w pracy, w tym za czas choroby.

5. w ramach kontroli wydatków § 4210 – zakup materiałów i wyposażenia stwierdzono:

- 1) w dwóch przypadkach nieprawidłowe zaksięgowanie operacji.
- 2) w dziewięciu przypadkach brak podpisu potwierdzającego sprawdzenie dokumentu pod względem formalnym i rachunkowym.
- 3) w jednym przypadku zaksięgowano kwotę 50,02 zł na podstawie pocztowego dowodu pobrania niespełniającego warunków dowodu księgowego, powyższym nie dopełniono obowiązków określonych w art. 21 ust. 1 pkt ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, z późn. zm.) oraz nie wygezekwowano faktury w powyższym zakresie, jak również nie dopełniono obowiązku zatwierdzenia kwoty do wypłaty przez kierownika jednostki.
- 4) brak na dwóch umowach z dn. 11 i 13 października 2006 r. dot. zakupu sprzętyn sprawdzenia pod względem formalno – rachunkowym i merytorycznym oraz zatwierdzenia do wypłaty.
- 5) brak w dwudziestu dwóch przypadkach na dowodach księgowych zatwierdzenia do wypłaty przez kierownika jednostki.

6. W trakcie kontroli wydatków § 4300 stwierdzono:

- 1) w siedmiu przypadkach dokonanie zapłaty po określonym na fakturze terminie, w tym w jednym przypadku (faktura z dn. 20.09.2006r. nr 4464/R/09/06 z terminem płatności do dnia 5.10.2006 r.) faktura zapłacona została po przeprowadzonej kontroli w tym zakresie , w dniu 24.09.2007 r. .
Powyższe stanowi naruszenie art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) w związku z niedopełnieniem obowiązku dokonywania płatności w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W jednym przypadku zapłata faktury nr 806/0/06/KK 8 dni po terminie skutkowałą koniecznością zapłaty odsetek w wysokości 23,50 zł.
- 2) w jednym przypadku (rachunek nr 39/2006 z dnia 29.09.2006r.) brak opisu merytorycznego potwierdzającego faktyczne wykonanie usługi i zakres wykonanych prac.
- 3) w jednym przypadku opis merytoryczny rachunku nr 42/2006 z 30.10.2006r. za naprawę taboru samochodowego nie potwierdza wykonania prac we wszystkich wymienionych samochodach, za które rachunek został wystawiony. .
- 4) w trzech przypadkach brak na dokumentach zatwierdzenia do wypłaty przez kierownika jednostki dot. Fv nr 06/10/44/771 z 31.10.2006r., rach. Nr 35/06 z 26.10.2006, Fv 6/F/JG/19/19/411 z 30.10.2006.

7. w trakcie kontroli ewidencji zużycia paliwa i wydatków w tym zakresie, stwierdzono:

- 1) brak uregulowań wewnętrznych ustalonych przez kierownika jednostki, w zakresie procedury rozliczania paliwa, wydawania kart i ich rozliczania. Powyższe stanowi naruszenie art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych nakładającej na kierownika jednostki obowiązek określenia procedur w powyższym zakresie w związku z obowiązkiem badania i porównywania stanu faktycznego ze stanem wymaganym w sytuacjach pobierania i wydatkowania środków publicznych. Wytyczne podlegające uwzględnieniu w organizacji systemu kontroli wewnętrznej określają ” Standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych” ogłoszone Komunikatem Ministra Finansów nr 13 z dnia 30 czerwca 2006r. /Dz.Urz. Min.Fin nr 7 poz.58/.
W powyższym zakresie w jednostce funkcjonują zasady przyjęte zwyczajowo. Opisane w odpowiedzi na zapytanie kontrolującego nr 13 z dnia 18.09.2007r., w którym jednostka opisuje, iż stan paliwa nie jest fizycznie sprawdzany codziennie, ale przepisywany z poprzedniej karty Czynności wpisania na kartę drogową stanu paliwa i ilości kilometrów dokonuje pracownik DUK odpowiedzialny za powyższe w momencie wydawania karty. Rzeczywiste zużycie paliwa oblicza kierowca, a pracownik merytoryczny (p. M. Poznańska) po zakończeniu miesiąca dokonuje kontroli kart drogowych.
- 2) liczne nieprawidłowości polegające na dokonywaniu skreśleń początkowego i końcowego stanu paliwa na kartach drogowych w związku z weryfikacją własnych

błędów przez osobę nadzorującą rozliczanie kart drogowych.

3) brak uregulowań wewnętrznych ustalonych przez Kierownika jednostki, a wymaganych zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych w zakresie dopuszczalnych norm zużycia paliwa w MZGKIM na samochody i sprzęt w jednostce.

4) brak w okresie objętym kontrolą /2006r./ ustalonych norm zużycia paliwa dla samochodów i urządzeń - łącznie 13 pozycji.

5) nie prowadzono ewidencji zużycia paliwa dla 16 szt. sprzętu. Występują jednak przypadki na raportach dziennych pracy sprzętu rozliczania ilości zużytego paliwa w trakcie prac.

6) bez zgody jednostki nadrzędnej i uregulowań wewnętrznych samochody uczestniczące w „akcji zima” rozliczane są według zwiększonej normy zużycia paliwa o 30%, pozostałe samochody pracujące w trakcie zimy ale nie bezpośrednio przy „akcji zima” mają dopuszczalną do rozliczenia zwiększoną normę zużycia paliwa o 10%.

7) brak dokumentu potwierdzającego przeprowadzenie ponownego litrażowania, uzasadniającego zwiększenie normy zużycia paliwa ciągnika SAME 90II TURBO oraz przyjęcie przepału w wysokości 142 litrów oleju napędowego.

8) nie wykazano na miesięcznej karcie rozliczenia pojazdu za m-c styczeń 2006 dla ciągnika SAME przepału w wysokości 142 litrów oleju napędowego.

9) brak w dokumentach jednostki protokołu lub notatki służbowej dotyczącej kradzieży 50 litrów paliwa w miesiącu październiku 2006 r.

10) brak uregulowań w zakresie rozliczania przepałów i oszczędności oraz nierozliczanie paliwa,

11) nieprawidłowe wpisywanie wartości „zużycia wg normy” paliwa dla niektórych samochodów na miesięcznych kartach eksploatacyjnych,

12) wykazanie w lipcu 2006 r. przepału paliwa w wysokości 207,8 l bez uzasadnienia jego powstania,

13) w dziesięciu przypadkach brak sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym potwierdzonego złożeniem podpisu na fakturach z miesiąca lipca 2006 przyjętych do ewidencji księgowej.

8. W zakresie wydatków na podróże służbowe pracowników:

1) w trakcie kontroli zawartych z pracownikami umów o używanie samochodu prywatnego do celów służbowych stwierdzono:

- w pięciu przypadkach, zapisy § 3 umów obejmują jazdy lokalne (miejscowe) i podróże służbowe (jazdy zamiejscowe), co jest niezgodne z § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271, z późn. zm.), dopuszczającym zawieranie umów wyłącznie na jazdy lokalne,
- w trzech przypadkach, brak określenia liczby kilometrów za które przysługuje ryczałt,
- w dwóch przypadkach dane identyfikujące pracowników dot. nr dowodu osobistego są jednakowe.

2) w trakcie kontroli delegacji pracowniczych za miesiąc grudzień 2006r. stwierdzono naruszenie art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) w związku z nieoszczędnym gospodarowaniem środkami publicznymi i niezgodnie z przepisami prawa obowiązującymi w tym zakresie tj. :

1) w dwóch przypadkach wystawianie delegacji i rozliczenie (w miesiącu grudniu za 316km za 400km) niezgodnie z art. 77⁵ § 1 Kodeksu pracy w związku z wystawianiem delegacji pokrywających koszty podróży służbowej na terenie miejscowości, w której znajduje się siedziba pracodawcy. W powyższym zakresie pracodawca ma możliwość jedynie zawarcia umowy o wykorzystywanie samochodu prywatnego do celów służbowych, zgodnie z cyt. rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy

2) w dwóch przypadkach wystawianie delegacji pracownikom na jazdy samochodem prywatnym do Jeleniej Góry i rozliczanie ich, pomijając możliwość zadysponowania jazdy środkami komunikacji publicznej lub wykorzystywanie samochodów służbowych.

9. W trakcie kontroli funkcjonowania Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych stwierdzono:

1) brak rozliczenia ZFSS za 2006 r., w związku z nieskorygowaniem na koniec roku odpisu w stosunku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w jednostce. W związku powyższym nie dopełniono corocznego obowiązku wynikającego z rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. Nr 43, poz. 168, z późn. zm.), co spowodowało zaniżenie odpisu o kwotę 5.538,52 zł.

2) wypłacenie, niezgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335, z późn. zm.), świadczeń w jednakowej wysokości po 300,00 zł w formie bonów towarowych pracownikom MZGKiM na kwotę ogółem 16.500,00 zł wg wykazu sporządzonego w dn. 27.03.2006 r. z okazji Świąt Wielkanocnych,

3) wypłacenie, niezgodnie z ww. ustawą z dn. 4 marca 1994 r. świadczeń na kwotę 400,00 zł (4x100zł) na rzecz osób nie będących pracownikami zakładu, z którymi zawarto umowy cywilno – prawne, na podstawie listy sporządzonej w dniu 27.03.2006r.,

4) wypłacenie, niezgodnie z art. 8 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych w jednakowej wysokości po 300,00 zł jedenastu pracownikom świadczenia z okazji Dnia Kobiet, na łączną kwotę 3.300,00 zł.

Ponadto świadczenia wypłacone zostały z naruszeniem zapisów § 20 załącznika do zarządzenia nr 6/01 Dyrektora MZGKiM w Karpaczu z dnia 22.06.2001 r. w sprawie regulaminu zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, w związku z dokonaniem wypłaty na podstawie rachunków potwierdzających dokonanie wydatków na w/w cel jeszcze przed dniem przyznania świadczenia.

5) w pięciu przypadkach wypłacenie pracownikom świadczenia urlopowego z naruszeniem § 5 ust. 1 zarządzenia nr 9/2006 Dyrektora MZGKiM z dn. 29.09.2006 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Miejskim Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Karpaczu, w związku z nieprzebrnięciem warunku co najmniej 14 dniowego urlopu.

10. W zakresie terminowości regulowania zobowiązań w 2006r. stwierdzono zapłatę po terminie wymagalności należności głównych, skutkujących powstaniem zapłaty odsetek wykazanych w ewidencji księgowej § 4580 w 2006 roku w kwocie 63.723,94zł stanowiących:

- odsetki z tytułu zobowiązań lat 2002-2005 wobec ZUS ustalone na dzień 03.01.2006 na łączną wartość 570.603,69 . Objęte umową nr DRIV/R/01/2006 z dnia 08.02.2006 pomiędzy ZUS Oddziałem w Wałbrzychu Inspektorat Jelenia Góra a MZGKiM Karpacz.

Według powyższego odsetki zapłacone wobec ZUS wynikające z w/w umowy stanowią kwotę 54.314,40 i wynikają z nieterminowego regulowania zobowiązań dotyczących składek: społecznych, na fundusz pracy i fundusz gwarantowanych świadczeń pracowniczych .

- odsetki karne w kwocie 9.409,54 zł. w związku z nieterminowym regulowaniem zobowiązań,

Funkcjonujący w jednostce sposób regulowania zobowiązań jest niezgodny z zapisami art. 35 ust. 1 i 3 ustawy o finansach publicznych z 30 czerwca 2005r cyt. j. w. w związku z gospodarowaniem środkami w sposób nieoszczędny oraz nieterminowym regulowaniem zaciągniętych zobowiązań, co w związku z art. 16 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z 17 grudnia 2004 /Dz.U z 2005r. Nr 14 poz,114/

stanowi o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

11. W zakresie gospodarki kasowej stwierdzono:

1) stosowanie programu komputerowego pod nazwą „Przelewy” ewidencjonującego wpłaty i wypłaty gotówkowe dokonywane w jednostce bez wprowadzenia opisu powyższego programu w formie uregulowania, daty rozpoczęcia eksploatacji, opisu procedur i funkcji wewnętrznych, funkcji dotyczących zasad ochrony danych, metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania jak również bez określenia wersji programu, w związku z czym jednostka nie dopełniła obowiązków określonych w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o rachunkowości z 29 września 1994r. /Dz.U. z 2002 nr 76 poz. 694 z późn.zm./,

	<p>2) na podstawie analizy dokumentów kasowych stwierdzono, iż w raporcie kasowym z dnia 16.10.2006 w pozycji 26 KP/5621/2006 dokonano zapisów kwoty w wysokości 126,00 jako wpłaty podczas gdy dokument stanowił rachunek za usługę medyczną i powinien być ujęty jako wypłata. Operację zdjęto ze stanu kwotą podwójną w wysokości 252,00zł dnia 17.10.2006 w pozycji 32 KW/277/2006. Powyższe świadczy o tym, iż system nie weryfikuje prawidłowego zapisu operacji różnicując wpłaty i wypłaty. W dniu powstania niezgodności brak w ewidencji i operacjach księgowych śladów zapisów różnic kasowych co do gotówki wg stanu kasy i salda wg ewidencji księgowej.</p> <p>3) system nie posiada zabezpieczeń w zakresie blokady w dokonywaniu modyfikacji operacji kasowej po dokonaniu wpłaty lub wypłaty i jej wydruku, natomiast umożliwia dokonywanie zmian w zapisach w systemie operacji przed zamknięciem dnia.</p> <p>4) na podstawie kontroli dokumentów kasowych przyjmowanych do księgowania w badanym okresie stwierdzono, że wpłaty i wypłaty gotówkowe z dnia operacji nie są ujmowane w ewidencji księgowej w dniu ich wystąpienia, powyższe świadczy o nie prowadzeniu ksiąg rachunkowych na bieżąco zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.</p> <p>12. z zakresu gospodarki mieszkaniowej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) w 2006r. koszty utrzymania lokali komunalnych przekroczone zostały o kwotę 124.431,11zł z czego wynika, że koszty utrzymania 1 m² powierzchni lokali mieszkalnych i lokali użytkowych (bez garaży) przekroczone zostały miesięcznie o 0,51zł, 2) przekroczenie o ponad 60% dopuszczalnych (wg. uchwały nr XLIII/276/05 Rady Miejskiej w Karpaczu z dnia 28 kwietnia 2005 r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Karpacz) wydatków na bieżącą eksploatację, które wg zestawienia przedstawionego przez MZGKiM stanowią: wynagrodzenia osobowe, dodatkowe wynagrodzenia roczne, ubezpieczenia społeczne, Fundusz Pracy, fundusz świadczeń socjalnych, część wynagrodzenia zarządu i obsługi ogólnej (26%), wynagrodzenia osobowe niezaliczane do wynagrodzeń, koszty postępowania sądowego, koszty biurowe, bhp, odszkodowania, paliwo, części do samochodu, utrzymanie siedziby MZGKiM, podatek VAT i pozostałe, co spowodowało zaniżenie nakładów na remonty i modernizację zasobów oraz koszty zarządu nieruchomościami wspólnymi. 3) nie zachowanie struktury wydatków na poszczególne rodzaje kosztów związanych z utrzymaniem zasobu mieszkaniowego gminy, co jest niezgodne z cyt. wyżej uchwałą, 4) nieobciążanie właścicieli mieszkań we wspólnotach mieszkaniowych kosztami robocizny remontów wykonywanych w budynkach wspólnot, 5) podwójne ujęcie kwoty 26.870,87 zł w kosztach tj. w kosztach wynagrodzeń pracowników i w kosztach remontów. <p>13. zapisy zał. nr 3 do regulaminu wynagradzania, wprowadzonego zarządzeniem nr 9/2001 Dyrektora MZGKiM z dnia 22 czerwca 2001r. niezgodne z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 146, poz. 1222) poz. tabeli nr 5, 12, 13. W § 22 regulaminu nie uwzględniono przyznania nagrody jubileuszowej za przepracowanie 45 lat.</p>
Postępowanie pokontrolne :	Wydano zalecenia pokontrolne. O ujawnionych nieprawidłowościach stanowiących naruszenie dyscypliny finansów publicznych zawiadomiono Rzecznika dyscypliny finansów publicznych.

4. Miejskie Muzeum Zabawek ze zbiorów H. Tomaszewskiego, ul. Karkonoska 5, 58-540 Karpacz - Kontrola nr 4

Termin kontroli	02.10.2007 - 03.10.2007r.
Rodzaj kontroli	co najmniej 5 % wydatków dokonanych przez jednostkę w 2005 r., zgodnie z art. 187 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. (t.j. Dz.U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) oraz kontrola sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych z kontroli w dniach 30.11.-07.12.2006r.
Okres objęty kontrolą	listopad 2006r.
Przedmiot kontroli	1) wynagrodzenia osobowe pracowników muzeum za m-c listopad 2006– na kwotę 12.102,00

	2) składki społeczne na kwotę 2.264,28 i składki zdrowotne na kwotę 860,80 zł, 3) zobowiązania ujęte w ewidencji księgowej miesiąca listopada 2006r. na kwotę brutto 4.386,88 zł,
Wyniki kontroli	W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia wynikające z nieprzestrzegania przepisów prawa: <ol style="list-style-type: none"> 1. brak aktualnej Instrukcji Gospodarki Kasowej obowiązującej w Muzeum, 2. w dwóch przypadkach dokonanie płatności po terminie określonym na fakturach, co stanowi naruszenie art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.).
Postępowanie pokontrolne	Wydano zalecenia pokontrolne.

5. Miejskie Przedszkole Publiczne, ul. Parkowa 2, 58-540 Karpacz - Kontrola nr 5

Termin kontroli	14.11.2007 - 19.11.2007
Rodzaj kontroli	co najmniej 5 % wydatków dokonanych przez jednostkę w 2005 r., zgodnie z art. 187 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. (t.j. Dz.U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.)
Okres objęty kontrolą	2006 rok
Przedmiot kontroli	1. Wydatki paragrafu 6060 – wydatki inwestycyjne jednostki budżetowej na kwotę 21.824,70zł. 2. Wydatki paragrafu 4300 – zakup usług pozostałych z dochodów budżetowych na kwotę 937,00 zł. 3. Wydatki z dochodów własnych paragrafu 4300 – zakup usług pozostałych na kwotę 6526,75 zł. 4. Wydatki paragrafu 4210 – zakupy materiałów i wyposażenia na kwotę 3.119,00 zł. 5. Dokumenty ujęte w ewidencji księgowej za listopad 2006 od poz. 1/11/2006 do 37/11/2006 .
Wyniki kontroli	W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia wynikające z nieprzestrzegania przepisów prawa: <ol style="list-style-type: none"> 1. W zakresie wydatków ujętych w paragrafie 6060: <ol style="list-style-type: none"> 1) nieprawidłowo zaklasyfikowano w ewidencji księgowej wydatki na zakupy inwestycyjne jednostki budżetowej dotyczące paragrafu 6060, w paragrafie 6050, jednocześnie ujęto je w sprawozdaniu w paragrafie 6060. Powyższe stanowi o wykazaniu w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, 2) w jednym przypadku nieprawidłowo zaksięgowano w paragrafie 6060, kwotę 207,40 zł za usługę informatyczną, która winna być zaksięgowana w paragrafie 4300 – zakup usług pozostałych. 2. W zakresie wydatków budżetowych paragrafu 4300 stanowiących wydatki na prowadzenie rachunku bankowego w kwocie 937 zł, brak na skontrolowanych wyciągach bankowych adnotacji o sprawdzeniu merytorycznym, finansowym i rachunkowym dokonanych obciążeń. 3. W zakresie innych kontrolowanych dokumentów: <ul style="list-style-type: none"> – w jednym przypadku opis wydatku nie potwierdza zasadności jego poniesienia, potwierdza jedynie zaistnienie czynności powodującej koszty, – w siedmiu przypadkach na dokumentach kasowych i w dwóch przypadkach na dokumentach memoriałowych brak opisu uzasadniającego poniesienie wydatku, – w 23 przypadkach brak potwierdzenia otrzymania gotówki przez odbiorcę, co jest niezgodne z § 11 ust. 2 „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Miejskim Przedszkolu Publicznym w Karpaczu” oraz § 4 ust. 12 „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Miejskim Przedszkolu Publicznym w Karpaczu”, – w jednym przypadku mylnie zaksięgowano kwotę 2,12 zł za połączenia internetowe w paragrafie 4300, winno być ujęte w § 4350, – dokonywanie poprawek korektorem w dziennych raportach żywieniowych, stanowiących dokumenty pomocnicze ewidencji księgowej, pn. „zestawienie zużycia artykułów spożywczych za listopad 2006 r.” na str. nr 1, 2 i 3, powyższe jest niezgodne z zapisem art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, z późn. zm.), określającym dopuszczalny sposób korekty błędów na dokumentach księgowych, – niezgodnie z § 9 ust. 22 zarządzenia nr 07/2004 Dyrektora Miejskiego Przedszkola Publicznego w Karpaczu z dnia 23.09.2006 r.” w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu

	<p>i kontroli dokumentów finansowo – księgowych placówce w Miejskim Przedszkolu Publicznym w Karpaczu”, w protokole kasacyjnym sporządzonym w dniu 15 listopada 2006 r., nie przedstawiono wartości umorzeniowej środków przeznaczonych do likwidacji, co stanowi o braku możliwości jednoznacznej oceny prawidłowości likwidacji. Ujęty w protokole zapis „cena jednostkowa” nie precyzuje, czy podana cena jest ceną ustaloną na dzień likwidacji bądź spisu sprzętu czy też ceną zakupu.</p> <p>4. W zakresie regulacji obowiązujących w jednostce na dzień kontroli jednostka nie posiada uregulowań wewnętrznych wprowadzających program księgowy do oficjalnego użytkowania w jednostce.</p>
Postępowanie pokontrolne :	Wydano zalecenia pokontrolne.

6. Szkoła Podstawowa, ul. Konstytucji 3-go Maja 48a, 58-540 Karpacz - Kontrola nr 6

Termin kontroli	23.11.2007 - 27.11.2007r.
Rodzaj kontroli	co najmniej 5 % wydatków dokonanych przez jednostkę w 2006 r., zgodnie z art. 187 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. (t.j. Dz.U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.)
Okres objęty kontrolą	rok 2006
Przedmiot kontroli	<p>Kontrolą objęto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wybrane wydatki paragrafu 4300 - zakup usług pozostałych z dochodów własnych na kwotę 619,89 zł, 2. wydatki paragrafu 4270 zakup usług remontowych na kwotę 70.952,76 zł, 3. wybrane wydatki ZFŚS w 2006 r. na kwotę 6829,46 zł, 4. udzielone zapomogi zdrowotne na kwotę 1.000,00 zł, 5. dokumenty ujęte w ewidencji księgowej systemu komputerowego Radix w okresie od 01.10.2006 do 31.10.2006 r. na kwotę 23.778,72 zł.
Wyniki kontroli	<ol style="list-style-type: none"> 1. Brak w jednostce uregulowań dotyczących trybu i sposobu dokumentowania prac komisji przetargowych, 2. Brak w treści umów zawieranych przy udzielaniu pożyczek mieszkaniowych zapisu określającego wysokość i sposób naliczania odsetek od udzielanej pożyczki.
Postępowanie pokontrolne :	Wydano zalecenia pokontrolne

7. Miejska Biblioteka Publiczna w Karpaczu, ul. Konstytucji 3 Maja 24, 58-540 Karpacz - Kontrola nr 7

Termin kontroli	od 06.12.2007 r. do 10.12.2007 r.
Rodzaj kontroli	co najmniej 5 % wydatków dokonanych przez jednostkę w 2006 r., zgodnie z art. 187 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. (t.j. Dz.U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.)
Okres objęty kontrolą	Rok 2006
Przedmiot kontroli	<p>Kontrolą objęto operacje zaksięgowane w miesiącach październik i listopad 2006 r., w tym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. operacje ujęte w ewidencji księgowej na podstawie dokumentów memoriałowych na kwotę 8.596,94 zł, 2. zawarte w październiku i listopadzie umowy zlecenia na kwotę 1.460,00 zł, 3. wynagrodzenia pracowników na kwotę 12.409,20 zł, 4. operacje gotówkowe ujęte w raportach kasowych nr 10 i 11 z 2006 r. na kwotę 1.821,88 zł
Wyniki kontroli	<p>W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia wynikające z nieprzestrzegania przepisów prawa:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. w zakresie regulowania zobowiązań jednostki: <ol style="list-style-type: none"> 1) w jednym przypadku zapłacono należność po określonym na fakturze terminie (faktura vat nr FA/432/2006 z dnia 06.11.2006 r.). Powyższe stanowi naruszenie art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.), określającego, iż wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych

	<p>zobowiązań.</p> <p>2) w dwóch przypadkach zapłacono kwotę niższą od kwoty wynikającej z faktury:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w przypadku faktury nr CPC-1040755/2006 z 31.10.2006 r. kwotę należności zaniżono o 3,83 zł, - w przypadku faktury vat nr 2237/2006 z 02.11.2006r. kwotę należności zaniżono o 3,03zł. <p>2. w zakresie zawieranych umów cywilno – prawnych:</p> <p>1) w jednym przypadku umowa zawarta została w dniu wolnym od pracy tj. 01.11.2006r.,</p> <p>2) w trzech przypadkach wypłacono wynagrodzenia przed dniem złożenia rachunku, w okresie obowiązywania umowy, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - umowa zlecenie z dnia 02.11.2006 r. zawarta na okres od 02.11.2006 r. do 30.11.2006 r., rachunek przedłożono w dniu 30.11.2006 r., wypłata wynagrodzenia nastąpiła w dniu 28.11.2006r., - umowa zlecenie z dnia 01.11.2006r. zawarta na okres od 01.11.2006r. do 30.11.2006r., rachunek przedłożono w dniu 30.11.2006r., wypłacono wynagrodzenie w dniu 28.11.2006r. - umowa zlecenie z dnia 01.10.2006r. zawarta na okres od 01.10.2006r. do 31.10.2006r., rachunek przedłożono w dniu 31.10.2006r., wypłacono wynagrodzenie w dniu 30.10.2006r. <p>3. w zakresie wynagradzania pracowników - w dwóch przypadkach wypłacenie kwot wynagrodzenia niezgodnych z kwotą ustaloną na listach płac, tj.:</p> <p>1) pani Iwone Frytz wypłacono kwotę niższą o 1,50 zł od ustalonej na liście płac nr 1 za październik 2006r.,</p> <p>2) pani Agacie Wis wypłacono kwotę o 4,64 zł wyższą od ustalonej na liście płac nr 1 za listopad 2006 r.</p> <p>4. w zakresie operacji gotówkowych - w badanych dokumentach (22 przypadki), z wyjątkiem rachunku z dn. 22.11.2006 r. do umowy o dzieło, brak jest potwierdzenia otrzymania gotówki przez osobę przedkładającą dokument.</p> <p>5. w zakresie uregulowań organizacyjno – prawnych jednostki:</p> <p>1) Regulamin Organizacyjny Miejskiej Biblioteki Publicznej w Karpaczu z dnia 14 października 2004 r., podpisany przez Kierownika jednostki, nie został zaopiniowany przez organizatora, co jest wymagane zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. z 2001r. Nr 13, poz. 123, z późn. zm.),</p> <p>2) zapisy Regulaminu Wynagradzania Pracowników Miejskiej Biblioteki Publicznej w Karpaczu, wprowadzonego w życie z dniem 01.06.2000r., powtarzają zapisy aktów nadrzędnych lub są niezgodne z przepisami nadrzędnymi.</p>
Postępowanie pokontrolne :	Wydano zalecenia pokontrolne

8. Urząd Miejski w Karpaczu , ul. Konstytucji 3 Maja 54,58-540 Karpacz - Kontrola nr 8

Termin kontroli	13.12.2007 r. do 20.12.2007 r.
Rodzaj kontroli	co najmniej 5 % wydatków dokonanych przez jednostkę w 2006 r., zgodnie z art. 187 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. (t.j. Dz.U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.)
Okres objęty kontrolą	Rok 2006
Przedmiot kontroli	<p>Wydatki dokonane dotyczące:</p> <p>1) remontu ul. Zamkowej w Karpaczu na kwotę 202.121,28 zł brutto wraz z wykonaniem robót dodatkowych o wartości 21.994,71 zł,</p> <p>2) wykonania oświetlenia na ul. Myśliwskiej na kwotę 111.615,09 zł,</p> <p>3) wynajmu miejsc noclegowych i dodatkowych pomieszczeń w celu organizacji imprezy pn. „Puchar Świata B w Kombinacji Norweskiej w dniach 27-28 stycznia 2006 r.” na kwotę 18.888,40,</p> <p>4) wynajmu miejsc noclegowych i dodatkowych pomieszczeń w celu organizacji imprezy pn. „Puchar Świata B w Kombinacji Norweskiej w dniach 27-28 stycznia 2006 r.” na kwotę 15.120,17 zł,</p> <p>5) zabezpieczenia techniczne imprezy pn. „Puchar Świata B w Kombinacji Norweskiej w</p>

	<p>dniach 27-28 stycznia 2006 r.” na kwotę 17.799,80 zł,</p> <p>6) sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jednostki E-Strefa Turystyczna na kwotę 17.080,00 zł,</p> <p>7) wynagrodzeń pracowniczych za okres od stycznia do czerwca 2006 r. na kwotę 1.008.718,30 zł,</p> <p>8) odprowadzenie składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne fundusz pracy i FGŚP na łączną kwotę 524.160,35 zł,</p> <p>9) odprowadzenia podatku dochodowego od wynagrodzeń za okres od stycznia 2006 r. do czerwca 2006 r., na łączną kwotę 95.827,20 zł,</p> <p>10) wypłacenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2005 r. na kwotę 123.552,51 zł.</p>
Wyniki kontroli	<p>W zakresie zamówień publicznych :</p> <p>-brak nadzorowania terminowego wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.</p> <p>(niezgodnie z zawartą umową przyjęto gwarancję bankową dobrego wykonania umowy dopiero w szóstym dniu od podpisania umowy. Dot. Gwarancji nr 14/2006 z dnia 22.05. 2006 na kwotę 20.212,13)</p>
Postępowanie pokontrolne :	<p>W związku z tym, iż powyższą nieprawidłowość dotyczącą innej gwarancji stwierdziła również Kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej za 2007 rok oraz wydała w powyższym zakresie zalecenia pokontrolne, a JST odpowiedziała na powyższe wprowadzając procedurę postępowania celem uniknięcia przyszłych nieprawidłowości w tym zakresie . Pismo WF. 3102-07/08 z dnia 12.02.2008.</p> <p>Kontrolujący w tej sytuacji, odstąpili od powtarzania zaleceń pokontrolnych w powyższym temacie.</p>

Sprawozdanie przedłożono w dniu 28 marca 2008. Burmistrzowi Miasta Karpacza
Kierownik RLFUi KW- Ewa Nidzgorska i Podinspektor -Krystyna Pakul