

Wrocław, 6 listopada 2015 roku

WK.WR.40.34.2015.111

Pan
Radosław Jęcek
Burmistrz Karpacza

ul. Konstytucji 3 Maja 54
58-540 Karpacz

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 2 lipca do 2 października 2015 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Karpacz. Zakres zagadnień będących przedmiotem kontroli, okres objęty kontrolą, a także ustalenia kontroli opisano szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Burmistrzowi w dniu podpisania.

Ponadto, w okresie od 21 do 30 września 2015 r., przeprowadzona została kontrola problemowa gospodarki finansowej Przedszkola w Karpaczu, z której został sporządzony odrębny protokół. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości stanowiących podstawę do sformułowania wniosków pokontrolnych, dlatego Izba odstąpiła od kierowania wystąpienia pokontrolnego.

Kontrola przeprowadzona w Gminie poza potwierdzeniem prawidłowości wykonywanych zadań, wykazała też uchybienia i nieprawidłowości, spowodowane niewystarczającą starannością w przestrzeganiu uregulowań wewnętrznych bądź obowiązujących przepisów prawa. Część nieprawidłowości została usunięta w czasie prowadzenia czynności kontrolnych, co należy ocenić pozytywnie.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W księgach rachunkowych budżetu konto 133 „Rachunek budżetu” na dzień 30.09.2013 r. wykazywało saldo Ma w kwocie 159.483,79 zł, podczas gdy saldo końcowe na wyciągu bankowym nr 2013/190 na ten dzień wynosiło minus 159.558,39 zł (różnica wynosiła 74,60 zł). Naruszało to zasady funkcjonowania konta 133 opisane w Zakładowym planie kont Budżetu Gminy Karpacz z 16 sierpnia 2012 r. (załącznik nr 2 do zarządzenia Burmistrza nr 0050.123.2012) oraz przepisy określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych

funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r. poz. 289), w świetle których, zapisy na koncie 133 są dokonywane wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem. Błąd został skorygowany dopiero w dniu 30.10.2013 roku.

W księgach rachunkowych Urzędu na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” (ewidencja syntetyczna) na dzień 31.12.2014 r. wykazane zostało nieprawidłowe saldo należności i zobowiązań, tj. saldo Wn/kwota 4.732.473,84 zł i saldo Ma/kwota 5 zł, ponieważ prawidłowe salda ustalone na podstawie ewidencji szczegółowej/podatkowej wynosiły: saldo Wn/4.836.069,95 zł i saldo /Ma 103.601,11 zł. Nieprawidłowość wynikała z ujęcia w ewidencji księgowej konta (syntetycznej) tzw. „per salda” konta, co naruszało zasady funkcjonowania tego konta opisane w załączonym planie kont jednostki budżetowej stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia Burmistrza Karpacza z 16 sierpnia 2012 r. oraz określone w załączniku nr 3 do powołanego rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...), w myśl których, konta „Zespołu 2” są kontami dwusaldowymi i powinny wykazywać odrębnie kwotę należności (saldo Wn) i odrębnie kwotę zobowiązań (saldo Ma). Przepis art. 7 ust. 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.) stanowi, że nie można kompensować ze sobą wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów. Naruszono też dyspozycję art. 16 ust. 1 tej ustawy, w świetle której konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej i prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

Przypisy i odpisy należności z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych i fizycznych na kontach 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” zostały zaewidencjonowane w księgach rachunkowych Urzędu na podstawie poleceń księgowania sporządzanych kwartalnie, co było niezgodne z uregulowaniem zawartym w pkt 4 rozdziału XI „Zasady prowadzenia ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych oraz należności cywilno-prawnych” zasad rachunkowości podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych w Urzędzie Miejskim w Karpaczu, wprowadzonych zarządzeniem Burmistrza z 16 sierpnia 2012 roku. Stosownie do powołanego uregulowania sumy przypisów i odpisów należało uzgadniać co miesiąc. Uchybiało to również przepisom § 18 ust. 2 powołanego rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), stosownie do którego okresem sprawozdawczym jest miesiąc oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375) z którego wynika, że dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych odbywa się według zasad określonych w ustawie z 29 września 1994 r. o rachunkowości.

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych, sporządzonych za 2014 r. wykazano skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie rozłożenia na raty zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 11.782 zł. Tymczasem prawidłowo ustalona kwota skutków z tego tytułu wynosi 22.173,16 zł. Zanizenie o 10.391,16 zł wynikało z zaliczenia do skutków rat, których termin płatności upłynął w październiku, listopadzie i grudniu 2014 r., zamiast rat, których termin płatności przypadał po 31 grudnia 2014 roku. Było to niezgodne z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b) w związku z § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r., poz. 119). Stosownie do powołanego przepisu, w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” tych sprawozdań, powinny być wykazywane skutki finansowe wynikające z decyzji organu podatkowego, za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja.

W zakresie dochodów budżetowych

Powierzchnie gruntów i budynków podane w informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych przez 4 podatników (osoby fizyczne), oznaczonych w rejestrze przypisów wymiarowych numerami 00000768, 00001046, 00001563, 00011350, spośród 21 podatników objętych próbą kontrolną, nie zostały zweryfikowane przez organ podatkowy do dnia kontroli. Obowiązek dokonywania, przez organ podatkowy, czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności złożonych informacji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami wynikał z art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm. oraz Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.).

W decyzjach w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za 2013, 2014 i 2015 r. wystawionych dla podatników o numerach 00060678 i 00001639 organ podatkowy przyjął inną podstawę opodatkowania niż wykazana w złożonych przez podatników informacjach, co było niezgodne z art. 21 § 5 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa.

Grunty o powierzchni 7.899 m² podatnika oznaczonego w rejestrze przypisów wymiarowych numerem 00000761, sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako użytki rolne, zostały opodatkowane za lata 2013 - 2015 zarówno stawką podatku od nieruchomości ustaloną od gruntów pozostałych, jak i stawką podatku rolnego. Było to niezgodne z art. 1 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2006 r. nr 136, poz. 969 ze zm., następnie: Dz.U. z 2013 r., poz. 1381 ze zm.), który stanowi, że „opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne lub jako grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza”. Ponadto organ podatkowy nie wezwał podatnika do złożenia stosownych informacji na podstawie art. 274a § 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa.

Pomimo, że organ podatkowy posiadał informacje o zgonie podatników o koncie numer 02-00000179 i 02-00000577 (decyzje wymiarowe i upomnienia oznaczone adnotacją „nie żyje”), wydał decyzje w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za 2013, 2014 i 2015 r. dla tych podatników. Stanowiło to naruszenie art. 922 § 1 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 ze zm. oraz Dz.U. z 2014 r., poz. 121 ze zm.), według którego prawa i obowiązki majątkowe zmarłego przechodzą z chwilą jego śmierci na spadkobierców, którzy ustalani są zgodnie z przepisami tego kodeksu, a także art. 7 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym podatnikiem jest osoba fizyczna, podlegająca na mocy ustaw podatkowych obowiązkowi podatkowemu, w tym przypadku na mocy art. 3 ust. 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Negatywnym skutkiem powyższego było przypisanie na kontach podatników należności z tytułu podatku od nieruchomości za te lata w kwotach łącznych odpowiednio: 3.613 zł i 3.582 zł oraz wystawienie i skierowanie upomnień do zapłaty zaległości z tego tytułu.

W zakresie wydatków budżetowych

Wykonawca zadania pn. „Roboty budowlane i dostawa wraz z montażem urządzeń niezbędnych dla realizacji zadania Interaktywny park zabaw w Karpaczu” wniósł gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania umowy i usunięcia wad lub usterek w zakresie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy na kwotę 23.030,58 zł na okres, od podpisania umowy do dnia 30.05.2014 r., zamiast do 9.06.2014 r. oraz w zakresie roszczeń z tytułu braku usunięcia lub nienależytego usunięcia wad lub usterek na kwotę 6.909,17 zł, od dnia dokonania odbioru przedmiotu umowy do dnia 15.05.2017 r., zamiast do dnia 24.05.2017 r., co naruszało postanowienia umowy nr ZP/272/03/2014 z dnia 12.03.2014 r. wraz z aneksem nr 1 z dnia 29.04.2014 roku.

Do dnia kontroli nie dokonano zwrotu kwoty 10.000 zł stanowiącej 70% wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania umowy z dnia 25.02.2013 r. „Wykonanie konserwacji oświetlenia ulicznego na terenie miasta Karpacza w latach 2013-2015” pomimo, że termin zwrotu upłynął w dniu 30.04.2015 r., co było niezgodne z § 13 umowy oraz art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.).

W sierpniu 2015 r. nieterminowo uregulowano płatności za faktury dotyczące zadań „Wykonanie konserwacji oświetlenia ulicznego na terenie miasta Karpacz oraz wykonywanie obowiązków pogotowia oświetleniowego” i „Odbudowa nawierzchni w ciągu ulicy Leśnej w Karpaczu”, opóźnienia w płatnościach wyniosły 19 dni (kwota 8.882,65 zł), 23 dni (kwota 8.882,65 zł) i 10 dni (kwota 3.690 zł). Naruszało to dyspozycję art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), ponieważ zobowiązania finansowe wobec kontrahentów z tytułu dostaw, robót i usług należy regulować w terminach ich wymagalności, zgodnie z zasadami dokonywania wydatków publicznych.

Przy dokonanych w latach 2013 – 2014 zakupach inwestycyjnych nie przestrzegano §3 Regulaminu Zamówień Publicznych obowiązującego do dnia 23.06.2014 r. (wprowadzonego zarządzeniem Burmistrza Karpacza nr AK.120.60/2012 z 14.09.2012 r.), tj. nie sporządzono na piśmie: wniosku o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej równowartości 14.000 euro (załącznik nr 1 do Regulaminu) oraz szacunku wartości zamówienia (załącznik nr 2 do Regulaminu), a dla zamówień o wartości szacunkowej niższej niż 5.000 zł brutto nie potwierdzano uzasadnienia wyboru. W świetle przywołanych przepisów: „Dla zamówień o wartości szacunkowej niższej niż 5.000 zł brutto Kierownik Komórki Merytorycznej dokonuje wyboru potwierdzając jego dokonanie własną argumentacją w notatce służbowej, w treści Wniosku (załącznik nr 1 do Regulaminu) lub opisem na fakturze (...) Wniosek wymaga akceptacji Kierownika Zamawiającego oraz Głównego Księgowego”.

W listopadzie 2014 r. dokonano wypłaty diet na podstawie list wypłat zryczałtowanych diet członków miejskich i obwodowych komisji wyborczych na łączną kwotę 28.150 zł, na których brakowało pisemnego potwierdzenia udziału poszczególnych członków komisji w ich pracach, co było niezgodne z przepisem § 6 ust. 5 uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z 28 lipca 2014 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do organów j. s. t. (M.P. z 2014 r., poz. 651 ze zm.).

W zakresie długu publicznego

Rata kredytu inwestycyjnego udzielonego w październiku 2009 r. przez Bank Gospodarstwa Krajowego, 2 raty kredytu obrotowego udzielonego w maju 2011 r. przez Bank Zachodni WBK oraz 1 rata pożyczki otrzymanej w marcu 2005 r. z Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, zostały spłacone z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 4 dni, co skutkowało obciążeniem gminy miejskiej Karpacz odsetkami karnymi w łącznej kwocie 339,21 zł. Naruszało to postanowienia umów zawartych z bankami i Funduszem, a także art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W zakresie gospodarki mieniem

W prowadzonej ewidencji księgowej dochodów za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości trzy kartoteki szczegółowe (ręczne kartoteki wykupu mienia – działki nr 440, ul. Moniuszki, działki nr 293/7 ul. Wł. Reymonta i działki nr 200/2, 201, 202/2 ul. Konstytucji 3 Maja 56c) nie zostały oznaczone nazwą jednostki, co naruszało dyspozycję art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości. Przywołany przepis stanowi, że księgi rachunkowe, z uwzględnieniem techniki ich prowadzenia, powinny być trwale oznaczone nazwą (pełną lub skróconą) jednostki, której dotyczą (każda księga wiązana, każda luźna karta kontowa, także jeżeli mają one postać wydruku komputerowego lub zestawienia wyświetlanego na ekranie monitora komputera).

W 2013 i w 2014 r. na podstawie uchwały nr XXV/158/04 Rady Miejskiej w Karpaczu z 16 marca 2004 r. w sprawie zasad nabywania prawa własności nieruchomości gruntowych przez użytkowników wieczystych tych nieruchomości, dokonując przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości, pobierano od użytkowników wieczystych deklarujących chęć przekształcenia, oprócz opłaty za przekształcenie, również zaliczkę w kwocie 500 zł na koszty wyceny. W próbie kontrolnej pobrano przed przystąpieniem do procedury przekształcenia zaliczki w kwocie 500 zł, od 6 osób na 10 objętych kontrolą i z pobranej zaliczki na koszty wyceny rozliczono łącznie kwotę 1.308,77 zł. Od marca 2014 r. zaprzestano pobierania tych zaliczek. Również przy sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej (lokali mieszkalnych, nieruchomości gruntowych oraz budynków) Burmistrz Karpacza od ich nabywców, którzy składali wnioski o kupno nieruchomości, przed rozpoczęciem procedury sprzedaży żądał wniesienia „wadium” na poczet zabezpieczenia kosztów przygotowania nieruchomości do zbycia w kwocie 1.000 zł w przypadku lokali mieszkalnych i w wysokości, od 500 zł do 3.000 zł, w przypadku nieruchomości gruntowych i budynków. W próbie 10 sprzedaży lokali mieszkalnych, pobrano od wszystkich nabywców na poczet wyceny ogółem 10.000 zł, a w próbie sprzedaży nieruchomości gruntowych i budynków, od 5 nabywców zaliczki łącznie w kwocie 10.000 zł. Naruszało to przepisy art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm., następnie: Dz.U. z 2014 r. poz. 518 ze zm.). Zgodnie z przywołanymi przepisami: „Gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje (...), burmistrz (...). Gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1”.

W 2013 i 2014 r., wezwania do zapłaty zaległości z tytułu sprzedaży nieruchomości w łącznej kwocie 89.154,54 zł do 6 spośród 8 dłużników przyjętych do próby kontrolnej oraz wezwania do zapłaty zaległości w opłatach za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w łącznej kwocie 36.442,91 zł przez 3 spośród 8 dłużników wysłano po upływie 5 miesięcy od terminu płatności określonego w decyzjach. Do dłużnika 05-000000341 nie skierowano wezwań do zapłaty zaległości z tytułu sprzedaży nieruchomości za 2013 r. i 2014 r. w łącznej kwocie 2.590 zł. Było to niezgodne z uregulowaniami zawartymi w pkt 1, 6 i 7 rozdziału VI „Dochodzenie zaległości z tytułu podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych oraz należności cywilnoprawnych” zasad rachunkowości podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych w Urzędzie Miejskim w Karpaczu wprowadzonych zarządzeniem nr 0050.123.2012 Burmistrza Karpacza z 16 sierpnia 2012 r., ponieważ zgodnie z powołanymi uregulowaniami, wezwania do zapłaty zaległości z powyższych tytułów wystawia się i przesyła nie później niż po upływie 2 miesięcy od terminu płatności należności. Ponadto zgodnie z art. 42 ust. 5 powołanej ustawy o finansach publicznych „Jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do (...) terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania”.

Nie wystawiono ostatecznego przedsądowego wezwania na zaległości w łącznej kwocie 50.080,34 zł dla 3 spośród 8 dłużników z tytułu sprzedaży nieruchomości przyjętych do próby

kontrolnej, czym naruszono uregulowanie zawarte w pkt 8 rozdziału VI „Dochodzenie zaległości z tytułu podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych oraz należności cywilnoprawnych” powołanych powyżej zasad rachunkowości podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych w Urzędzie Miejskim w Karpaczu. Stosownie do powołanego uregulowania, ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty wystawia się po upływie 2 miesięcy od doręczenia dłużnikowi pierwszego wezwania.

W zakresie gospodarki pozostałym majątkiem gminy oraz inwentaryzacji

W zarządzeniu Burmistrza Karpacza w sprawie zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim nie określono sposobu prowadzenia szczegółowej ewidencji gruntów, co naruszało dyspozycję art. 10 ust. 1 pkt 3a ustawy o rachunkowości. Faktycznie ewidencja ta (ewidencja analityczna do konta 011 „Środki trwałe”) prowadzona była ilościowo-wartościowo w Referacie Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami, który przekazywał informacje o zmianach w stanie gruntów do Referatu Finansowego, podając szczegółowo nr działki, nr księgi wieczystej, klasoużytki i położenie oraz wartość działek dla poszczególnych klasoużytków.

Ewidencja pozostałych środków trwałych o jednostkowej wartości początkowej od kwoty 201 zł do 3.500 zł, prowadzona była zarówno na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”, jak i na koncie 011 „Środki trwałe”, co naruszało zasady ustalone w zarządzeniu Burmistrza Karpacza z 16 sierpnia 2012 r. (w punkcie 1 rozdziału III pn. „Zasady szczególne i uproszczenia przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych” załącznika nr 1 do tego zarządzenia), zgodnie z którymi składniki majątkowe o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż 1 rok, po uwzględnieniu rodzaju i przeznaczenia, należy wprowadzić na stan ilościowo – wartościowy, stanowiących „pozostałe środki trwałe” (konto 013) o wartości początkowej od 201 zł do 3.500 złotych.

Protokoły odbioru dostawy i montażu wykładziny PCV oraz odbioru robót – wymiana kotłów gazowych sporządzono w dniu 28.02.2014 r., a dowody OT sporządzono dopiero w dniu 30.12.2014 r., co było niezgodne z zasadami wewnętrznymi określonymi w § 14 pkt 6 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów (...) oraz w „Terminarzu obiegu dokumentów księgowych”, stanowiącym załącznik nr 2 do Instrukcji obiegu kontroli i archiwizowania dokumentów (...).

W 2014 r. nie zwiększono wartości długoterminowych aktywów finansowych ujętych na koncie 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” o kwotę 297.000 zł z tytułu dokonanego aportu w postaci samochodu marki Man z 2010 r. o wartości 252.000 zł oraz samochodu marki Star z 2004 r. o wartości 45.000 zł (akt notarialny Rep. A nr 70/2014 z 10.01.2014 r.), co naruszało przepis art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 i 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości. Nieprawidłowość wyeliminowano w trakcie kontroli, tj. w dniu 17.09.2015 r. dokonano zwiększenia wartości długoterminowych aktywów finansowych o kwotę 297.000 zł oraz zmniejszenia wartości środków trwałych na koncie 011 o kwotę 297.000 zł.

Sporządzone przez komisję inwentaryzacyjną arkusze spisów z natury (inwentaryzacja środków trwałych spisem z natury na dzień 31.12.2012 r.) nie zawierały oznaczenia nazwą jednostki, na

oddzielnych arkuszach nie spisano środków trwałych i pozostałych środków trwałych w używaniu, a bezpośrednio pod ostatnią pozycją arkusza nie zamieszczano klauzuli o treści: „Spis zakończono na poz...”, a pozostałych wolnych pozycji nie skreślano, co naruszało zasady określone w §14 pkt 1, pkt 4 Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie z 16 sierpnia 2012 roku. Grunty o wartości 178.693.765 zł (w ramach inwentaryzacji na koniec 2012 r.) zostały zinwentaryzowane metodą spisu z natury, zamiast poprzez weryfikację, co naruszało przepisy wewnętrzne ustalone w § 11 ust. 1 pkt 3 Instrukcji inwentaryzacyjnej oraz dyspozycję art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości, w świetle których inwentaryzację gruntów przeprowadza się drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

W zakresie rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi

Kontrola problemowa gospodarki finansowej przeprowadzona, w okresie od 21 do 30 września 2015 r., w Przedszkolu w Karpaczu wykazała, że wynagrodzenie zasadnicze Dyrektora tego Przedszkola, ustalone przez Burmistrza Karpacza w wymiarze wynagrodzenia z 20 sierpnia 2012 r., składało się z minimalnej stawki, ustalonej na poziomie określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz.U. Nr 22, poz. 181 ze zm.) oraz stawki podwyższonej – ustalonej w kwocie 1.100 zł. Było to niezgodne z § 2 ust. 2 uchwały nr XLVI/462/10 Rady Miejskiej Karpacza z 28 września 2010 r. w sprawie regulaminu określającego dodatki, wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz nagrody dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i w przedszkolu prowadzonych przez gminę Karpacz. W powołanej uchwale, Rada postanowiła, że wynagrodzenie zasadnicze nauczycieli ustala się na poziomie określonym w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli (...). Rada Miejska Karpacza nie skorzystała z uprawnienia wynikającego z art. 30 ust. 10 i 6 ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta nauczyciela (Dz.U. z 2006 r. nr 97, poz. 674 ze zm., obecnie Dz.U. z 2014 r. poz. 191 ze zm.), stosownie do którego, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego może zwiększać środki na wynagrodzenia nauczycieli, w tym podwyższać minimalne stawki wynagrodzenia zasadniczego, a podwyższenie minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego następuje w drodze regulaminu.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Burmistrz Karpacza na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości, Skarbnik na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu Miejskiego w Karpaczu.

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), w szczególności:
 - a) oznaczanie nazwą jednostki kont analitycznych (kart kontowych), stosownie do wymogów art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy,
 - b) ewidencjonowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego operacji gospodarczych, które nastąpiły w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy,
 - c) określenie w przepisach wewnętrznych zasad i sposobu prowadzenia ewidencji szczegółowej gruntów, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3a ustawy,
 - d) przeprowadzanie inwentaryzacji gruntów metodą weryfikacji zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy.
2. Przestrzeganie zapisów obowiązujących w jednostce zasad (polityki) rachunkowości (zarządzenia Burmistrza z 16 sierpnia 2012 r.) oraz przepisów określonych w załączniku nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289), w szczególności w zakresie:
 - a) wykazywania w księgach rachunkowych Urzędu realnego salda konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, tj. odzwierciedlającego rzeczywisty stan należności i zobowiązań,
 - b) dokonywania zapisów na koncie 133 „Rachunek budżetu” zgodnie z wyciągiem bankowym, celem zapewnienia zgodności zapisów między jednostką, a bankiem,
 - c) ewidencji pozostałych środków trwałych na koncie 013 z zastosowaniem przyjętych w jednostce zasad.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), w szczególności:
 - a) regulowanie zobowiązań finansowych wobec kontrahentów z tytułu dostaw, robót i usług w terminach ich wymagalności oraz z tytułu kredytów bankowych i pożyczek w terminach wynikających z zawartych umów w celu niedopuszczenia do naliczania odsetek z tytułu nieterminowej spłaty zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,

- b) terminowe podejmowanie w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania, stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy.
4. Comiesięczne ewidencjonowanie przypisów i odpisów należności z tytułu podatku od nieruchomości zgodnie z uregulowaniem zawartym w Zasadach rachunkowości podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych w Urzędzie Miejskim w Karpaczu wprowadzonych zarządzeniem nr 0050.123.2012 Burmistrza Karpacza z 16 sierpnia 2012 r. oraz w § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r. poz. 289) i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375).
 5. Rzetelne i prawidłowe pod względem merytorycznym i formalno - rachunkowym sporządzanie sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych, stosownie do dyspozycji zawartych w Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r., poz. 119 ze zm.), w szczególności w zakresie wykazywania kwot skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowych, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b) w związku z § 8 ust. 3 instrukcji, a także § 9 ust. 1 rozporządzenia.
 6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), w szczególności:
 - a) art. 21 § 5 ustawy w zakresie ustalania wysokości zobowiązania podatkowego,
 - b) art. 272 pkt 2 i 3 ustawy w zakresie dokonywania czynności sprawdzających mających na celu: stwierdzenie poprawności informacji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami,
 - c) art. 274a § 1 w zakresie wzywania podatników do składania informacji podatkowych oraz żądania wyjaśnień w sprawie przyczyn ich niezłożenia.
 7. Dokonywanie wymiaru podatku rolnego od osób fizycznych zgodnie z art. 1 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 1381 ze zm.).
 8. Przeprowadzenie postępowań podatkowych wobec podatników 00000761, 00000768, 00001046, 00001563, 00011350, 00001639 i 00060678 celem ustalenia prawidłowych podstaw opodatkowania i prawidłowego wymiaru podatku, w tym za lata ubiegłe oraz powiadomienie Izby o wynikach przeprowadzonych postępowań.

9. W przypadkach zgonu podatnika, podejmowanie działań zmierzających do ustalenia spadkobierców celem realizacji zasady wynikającej z art. 922 § 1 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2014 r., poz. 121 ze zm.).
10. Egzekwowanie od wykonawców robót budowlanych wnoszenia gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy i usunięcia wad lub usterek na właściwy okres, określony w umowie oraz dokonywanie terminowego zwrotu kwot zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zgodnie z zawartymi umowami i art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), w szczególności dokonanie zwrotu kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, stanowiącego 70% wniesionego zabezpieczenia, którego termin zwrotu upłynął 30.04.2015 r. zgodnie z § 13 zawartej umowy nr ZP/272/05/2013 z 25.02.2013 r. na zadanie pn. „Wykonanie konserwacji oświetlenia ulicznego na terenie miasta Karpacza w latach 2013 – 2015”.
11. Przestrzeganie przepisów obowiązującego w jednostce Regulaminu Zamówień Publicznych w zakresie sporządzania wszystkich wymaganych dokumentów dla zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości 14.000 euro.
12. Przestrzeganie postanowień § 14 pkt 6 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów (...) z 16 sierpnia 2012 r. oraz zasad określonych w „Terminarzu obiegu dokumentów księgowych”, stanowiącym załącznik nr 2 do Instrukcji obiegu kontroli i archiwizowania dokumentów (...) w zakresie sporządzania dowodów OT – przyjęcia środka trwałego.
13. Wypłacanie diet członkom komisji wyborczych na podstawie dokumentów stwierdzających ich udział w pracach poszczególnych komisji, zawierających pisemne potwierdzenie przez przewodniczącego albo, z jego upoważnienia, przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji tego faktu, stosownie do przepisów § 6 ust. 5 uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z 28 lipca 2014 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do organów j. s. t. (M.P. z 2014 r. poz.651 ze zm.).
14. Wyeliminowanie z uchwały nr XXV/158/04 Rady Miejskiej w Karpaczu z 16 marca 2004 r. w sprawie zasad nabywania prawa własności nieruchomości gruntowych przez użytkowników wieczystych tych nieruchomości, zapisu dotyczącego pobierania od użytkowników wieczystych zaliczek w kwocie 500 zł na koszty przygotowania do przekształcenia, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r., poz. 782 ze zm.). Poinformowanie Izby o podjętych w tym kierunku działaniach.
15. Przestrzeganie uregulowań zawartych w Zasadach rachunkowości podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych w Urzędzie Miejskim w Karpaczu wprowadzonych zarządzeniem nr 0050.123.2012 Burmistrza Karpacza z 16 sierpnia 2012 r. (rozdział VI „Dochodzenie zaległości z tytułu podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych oraz należności cywilnoprawnych”), w szczególności w zakresie terminów wystawiania:

- a) wezwań do zapłaty zaległości z tytułu sprzedaży nieruchomości i opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności – stosownie do pkt 1, 6 i 7 rozdziału,
- b) ostatecznych przedsądowych wezwań do zapłaty zaległości z tytułu sprzedaży nieruchomości – stosownie do pkt 8 rozdziału.
16. Przestrzeganie zapisów § 14 pkt 1, pkt 4 Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie z 16 sierpnia 2012 r. w zakresie prawidłowego sporządzania arkuszy spisu z natury.
17. Ustalenie stawki wynagrodzenia zasadniczego Dyrektora Przedszkola w Karpaczu zgodnie z § 2 ust. 2 uchwały nr XLVI/462/10 Rady Miejskiej Karpacza z 28 września 2010 r. w sprawie regulaminu określającego dodatki, wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz nagrody dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i w przedszkolu prowadzonych przez gminę Karpacz.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani
Ewa Walczak
Przewodnicząca Rady Miejskiej
Karpacza