

Protokół Nr XLVI/14
z sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej Karpacza
odbytej w dniu 30 czerwca 2014 r.
w sali narad Urzędu Miejskiego w Karpaczu.

Sesja rozpoczęła się o godz. 8.00,
zakończyła się o godz. 9.50.

Nagranie audio obrad sesji stanowi załącznik do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Rady Miejskiej i porządek obrad załączono do protokołu.

Potwierdzenie otrzymania zawiadomienia o zwołaniu XLVI sesji Rady Miejskiej w Karpaczu w dniu 30 czerwca 2014 roku i materiałów na sesję stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Obsługę prawną sesji sprawował: Radca Prawny Gminy p. Tomasz Konkol.

Punkt 1. Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Irena Seweryn o godz. 8.00 otworzyła obrady XLVI sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej Karpacza, zwołanej na wniosek pięciu radnych (Grzegorza Kubika, Tobiasza Frytza, Arkadiusza Dobieckiego, Andrzeja Talagi i Mieczysława Pajdzika) i po powitaniu pracowników Urzędu Miasta, mecenasa p. Tomasza Konkola oraz radnych, oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 8 radnych (nieobecni radni: p. Mirosław Czubak, p. Arkadiusz Dobiecki, p. Dariusz Janiszewski, p. Radosław Jęcek, p. Michał Kowalski, p. Janusz Motylski i p. Ewa Walczak), co wobec ustawowego składu rady wynoszącego 15 radnych, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji – lista obecności radnych stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad :

1) otwarcie obrad;

2) przyjęcie projektu uchwały w sprawie: zmieniająca uchwałę nr XXXIII/295/13 Rady Miejskiej Karpacza w sprawie metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki opłaty za pojemniki o określonej pojemności (projekt uchwały nr 478/14);

3) sprawy różne;

4) zamknięcie obrad.

W tym miejscu na salę obrad wszedł radny p. Michał Kowalski (godz. 8.03).

Prowadząca obrady zapytała czy są wnioski do porządku obrad i przypomniała, że Rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady z tym, że w przypadku sesji nadzwyczajnej dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy.

Radny p. Grzegorz Kubik powiedział, że zapoznał się z opinią prawną do tej uchwały i przygotował się na nią i przygotował projekt uchwały, która jest tożsama z uchwałą, która będzie poddana głosowaniu na dzisiejszej sesji oraz wzory nowych deklaracji i poprosił radcę prawnego o zapoznanie się z nią. Następnie radny wystąpił z wnioskiem o wprowadzenie tej uchwały do porządku obrad.

Przewodnicząca rady stwierdziła, że wnioskodawcy nie wskazali swojego przedstawiciela więc zapytała kolejno każdego z nich czy wyraża zgodę na zmianę porządku obrad.

Radni: p. Grzegorz Kubik, p. Tobiasz Frytz i p. Mieczysław Pajdzik wyrazili zgodę, radny p. Arkadiusz Dobiecki był nieobecny na sesji, radny p. Andrzej Talaga powiedział, że nie widział tej uchwały i wyraził zgodę, ale najpierw chciałby usłyszeć opinię Radcy Prawnego – czy ta uchwała jest zgodna z prawem.

O godz. 8.05 Przewodnicząca Rady zarządziła przerwę celem zaopiniowania przez radcę prawnego uchwały przygotowanej przez radnego p. Grzegorza Kubika.

W tym miejscu na salę obrad weszła radna p. Ewa Walczak (godz. 8.10).

O godz. 8.18 obrady zostały wznowione – w obradach uczestniczy 10 radnych.

Przewodnicząca rady zapytała radcy prawnego czy wniosek radnego p. Grzegorza Kubika może być głosowany jeżeli jeden z wnioskodawców, radny Arkadiusz Dobiecki, jest nieobecny i nie wyraził zgody na zmianę porządku obrad.

Radca Prawny p. Tomasz Konkol odpowiedział, że w jego ocenie każdy z radnych wnioskodawców powinien indywidualnie wyrazić zgodę na zmianę porządku obrad i brak zgody jednego z nich (nieobecny) uniemożliwia wprowadzenie tej uchwały do porządku obrad, natomiast nie stwierdza sprzeczności z prawem tej uchwały. Radca Prawny dodał, że przeciwko zmianie porządku obrad sesji nadzwyczajnej wypowiedział się Sąd Najwyższy między innymi w orzeczeniu z dnia 31 października 2000 roku w związku z art.20, ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Obie uchwały stanowią prawo miejscowe i zdaniem radcy prawnego są zbyt ważne, żeby je w ten sposób procedować.

Przewodnicząca rady powiedziała, że wobec tego radni nie będą głosować wniosku p. Grzegorza Kubika.

Radny p. Grzegorz Kubik zapytał dlaczego wniosek nie może być głosowany.

Przewodnicząca rady odpowiedziała, że radny usłyszał opinię prawną - o zwołanie sesji nadzwyczajnej wystąpiło z wnioskiem 5 radnych i wszyscy powinni wyrazić zgodę na zmianę porządku obrad.

Radny p. Grzegorz Kubik odpowiedział, że jest to opinia radcy prawnego a to nie musi tak być. Jeżeli uchwała z pkt 2 porządku obrad musi iść razem z tą uchwałą, którą przygotował, to powinno tak być.

Przewodnicząca rady odpowiedziała, że grupa 5 radnych razem z wnioskiem dała tylko jedną uchwałę.

Radny p. Grzegorz Kubik odpowiedział, że teraz dała drugą. Ponadto 7 maja radni wystąpili do Burmistrza z wnioskiem o przygotowanie tych uchwał ale tego nie zrobił - jedne uchwały są przygotowywane w ciągu 7 dni a inne nie. Na sali jest czterech radnych/wnioskodawców i zgodnie ze statutem to wystarczy.

Radny p. Andrzej Talaga zwrócił uwagę, że radca prawny powiedział, że procedowanie w ten sposób tych uchwał może sprawić problem ale przecież nie musi i zaproponował głosowanie tego wniosku.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie za przyjęciem wniosku radnego p. Grzegorza Kubika:

za – 9 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 1 głos.

Wniosek został przyjęty większością głosów.

O godz. 8.20 Przewodnicząca Rady zarządziła przerwę celem skierowania dla wszystkich radnych projektu uchwały przedłożonego przez radnego Grzegorza Kubika i wprowadzonego na jego wniosek do porządku obrad.

O godz. 8.37 obrady zostały wznowione – radnym rozdany został projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXIII/296/13 Rady Miejskiej Karpacza w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Przewodnicząca rady powiedziała, że projekt wprowadzonej do porządku obrad uchwały będzie głosowany w pkt. 3.

Radca prawny gminy zasugerował autorowi uchwały wprowadzenie autokorektur:

literówki w § 1 w słowie gospodarowanie i dopisanie w § 3 daty jej wejścia w życie tj. z mocą obowiązującą od dnia 1 sierpnia 2014 roku tak jak jest to napisane w projekcie uchwały nr 478/14, ponieważ obie uchwały powinny wejść w życie w tym samym czasie.

Punkt 2. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie: zmieniająca uchwałę nr XXXIII/295/13 Rady Miejskiej Karpacza w sprawie metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki opłaty za pojemniki o określonej pojemności.

- Uchwała Nr XLVI/426/14 Rady Miejskiej Karpacza z dnia 30 czerwca 2014 r. zmieniająca uchwałę nr XXXIII/295/13 Rady Miejskiej Karpacza w sprawie metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki opłaty za pojemniki o określonej pojemności (projekt uchwały nr 478/14).

Po odczytaniu metryki uchwały Przewodnicząca rady powiedziała, że przed sesją wszyscy radni otrzymali Opinię prawną dotyczącą zgodności tej uchwały z prawem oraz dodała, że do opinii załączone jest zawiadomienie o terminie rozprawy w NSA, następnie udzieliła głosu radcy prawnemu (opinię prawną załączono do protokołu).

Mecenas Tomasz Konkol powiedział, że to rozstrzygnięcie sprawy przez NSA może w istotny sposób wpłynąć na kształt gminnych przepisów, ponieważ w kalkulacji opłat za „śmieci” nie zostały ujęte opłaty za schroniska i obiekty wielkogabarytowe o pow. powyżej 8 tys. m² - celowym więc się wydaje zajęcie się tymi sprawami kompleksowo po rozprawie tj. po 3 lipca 2014 roku.

Zastępca Burmistrza p. Ryszard Rzepczyński powiedział, że przygotowana przez radnych uchwała zmienia wysokość stawek, więc dobrze byłoby zapoznać zebranych ze strukturą odbioru odpadów w mieście i przekazał głos pracownikowi Ref. IGK p. Mirosławowi Ogłazie.

Pan Mirosław Ogłaza przedstawił analizę systemu gospodarki odpadami na terenie Gminy Karpacz po wprowadzeniu zmian ustawowych w zakresie znowelizowanej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (treść wystąpienia załączono do protokołu) i dodał, że jak gmina przegra w NSA, to będziemy musieli objąć tym systemem także schroniska i obiekty wielkogabarytowe, wtedy nasze miasto nie będzie w stanie unieść kosztów usuwania odpadów komunalnych ze wszystkich obiektów.

W tym miejscu na salę obrad wszedł radny p. Mirosław Czubak.

Zastępca Burmistrza powiedział, że w systemie, który teraz obowiązuje 70% odpadów produkują prowadzący działalność gospodarczą, więc czy nie celowym byłoby, żeby pokrywali oni w całości te koszty. Zasadne natomiast wydaje się obniżenie stawek dla mieszkańców. W związku z tym, czy nie należałoby zweryfikować zaproponowane przez radnych stawki i obniżyć je dla mieszkańców a dla podmiotów gospodarczych pozostawić w dotychczasowej wysokości.

Radna p. Ewa Walczak zapytała jak podzielić teraz te podmioty.

Sekretarz Gminy p. Joanna Kopała powiedziała, że jesteśmy małą gminą z małą liczbą ludności i ustawodawca tego nie przewidział. Do tej pory próbowaliśmy wyłączyć z tego systemu schroniska i obiekty wielkogabarytowe ale jak wyrok NSA będzie niekorzystny, to mamy duży problem - chociażby z częstotliwością odbioru odpadów, dlatego należałoby się wstrzymać z tymi zmianami do 3 lipca i wtedy do tych zmian powrócić. My mamy trzy frakcje a duże obiekty segregują wszystko – jak to wtedy odbierzemy i jak będzie zimą z odbiorem odpadów ze schronisk ?

Radca prawny powiedział, że Wojewódzki Sąd Administracyjny nie przyznał nam racji i to my jesteśmy skarżącym, dlatego jest duże prawdopodobieństwo, że przegramy tą sprawę.

Zastępca Burmistrza powiedział, że radni widząc oszczędności słusznie chcą obniżyć stawki ale te działania nie są powiązane z całą strukturą odbioru nieczystości stałych. Obiekty niezamieszkałe mogą zgłaszać, że nie prowadzą działalności a wtedy nie płacą za odpady i nie ma od nich wpływu - obiekty z tego korzystają i dlatego zastosowaliśmy do obliczeń 30 % ich obłożenie. Warto jest więc pochylić się nad tym i to przeanalizować. Mieszkańcy produkują tylko 30 % odpadów.

Radna p. Ewa Walczak zapytała, czy my możemy tak różnicować obiekty zamieszkałe i niezamieszkałe.

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że ustawodawca to przewidział i określił jak wyliczać te opłaty.

Od mieszkańców można je liczyć: od osoby, metrażu mieszkania lub od ilości zużytej wody a od obiektów niezamieszkałych liczy się wg pojemników.

Radna p. Ewa Walczak zapytała, czy urzędnicy chcą zmniejszyć stawki mieszkańcom a pozostawić nie zmienione dla obiektów niezamieszkałych.

Sekretarz Gminy odpowiedziała: tak.

Radny p. Zbigniew Pleśniarski uważa, że nic się nie zmieni, jak radni trzy dni wstrzymają się z tą zmianą.

Radny p. Grzegorz Kubik nie zgodził się z powyższą wypowiedzią, ponieważ był czas od 7 maja jak wystąpił z inicjatywą uchwałodawczą grupy radnych.

Zastępca Burmistrza powiedział, że podstawową rzeczą jest szukanie rozwiązania tej kwestii a radny p. Grzegorz Kubik chce, żeby ta uchwała się pojawiła bez względu na jej skutek. Jeżeli radni przyjmą tą uchwałę, mieszkańcy będą składali nowe deklaracje a 3 lipca nastąpi rozstrzygnięcie NSA - jak będzie dla nas niekorzystne, to znowu trzeba będzie składać następne deklaracje. Zdaniem Zastępcy Burmistrza należy dzisiaj zastanowić nad dwoma rozwiązaniami:

1) poczekać 3 - 4-dni na rozstrzygnięcie NSA;

2) podjąć tą uchwałę rozważając stawki dla obiektów zamieszkałych i niezamieszkałych.

Radny p. Andrzej Talaga poprosił o 2 minuty przerwy, bo chciałby porozmawiać z pozostałymi wnioskodawcami zwołania dzisiejszej sesji.

Przewodnicząca rady o godz. 9.03 ogłosiła przerwę.

O godz. 9.05 obrady zostały wznowione.

Radny p. Grzegorz Kubik powiedział, że wnioskodawcy (4 osoby, radny p. A. Dobiecki nieobecny) dzisiaj chcą głosować te uchwały.

Radny p. Mirosław Czubak zaproponował wyznaczenie terminu sesji dotyczącej tych uchwał na 4 lipca.

W związku z brakiem dalszych wniosków i uwag przystąpiono do głosowania projektu uchwały nr 478/14.

Za – 8 głosów,

przeciw - 2 głosy,

wstrzymujących się - 1 głos.

Uchwała została podjęta większością głosów.

Przewodnicząca Rady zakończyła punkt 2 porządku obrad i przystąpiła do realizacji pkt 3.

Punkt 3. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie: zmieniająca uchwałę nr XXXIII/296/13 Rady Miejskiej Karpacza w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

- Uchwała Nr XLVI/427/14 Rady Miejskiej Karpacza z dnia 30 czerwca 2014 r. zmieniająca uchwałę nr XXXIII/296/13 Rady Miejskiej Karpacza w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Po odczytaniu metryki uchwały Przewodnicząca Rady zapytała czy są wnioski do tej uchwały i czy są zapytania.

Radny p. Grzegorz Kubik wprowadził autopoprawki do uchwały: § 1 poprawiono litery w słowie gospodarowanie i dopisano w § 3 datę jej wejścia w życie tj. słowa: „z mocą obowiązującą od dnia 1 sierpnia 2014 roku”.

W związku z brakiem dalszych wniosków i uwag przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

Za – 9 głosów, przeciw - 0 głosy, wstrzymujących się - 2 głosy.

Uchwała została podjęta większością głosów.

Punkt 4. Sprawy różne.

Radca prawny poinformował, że na rozprawie w dniu 18 czerwca Sąd Odwoławczy całkowicie odrzucił roszczenia odszkodowawcze Spółki CS i R. „Kolorowa”.

W tym miejscu z sali obrad wyszedł radny p. Andrzej Talaga (godz. 9.15)

Radny p. Mieczysław Pajdzik zapytał czy sieć kanalizacyjna wybudowana przez Hotel Gołębiowski została już odebrana.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że nie została odebrana.

Radny p. Mieczysław Pajdzik zapytał dlaczego jeszcze tego nie przejeżdżamy.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że musimy ustalić zasady i formę przejęcia tej sieci i podpisać umowę cywilną. Gmina odbiera sieci z wielu obiektów (na koszt tych obiektów) i takie rozmowy prowadzi też z nimi.

Radny p. Wiesław Czerniak powiedział, że nie było go w mieście a teraz widzi, że naprzeciwko budynku Urzędu Miejskiego prowadzone są prace budowlane, które zdewastowały teren chroniony i chce usłyszeć czy Urząd podjął jakiegokolwiek czynności w tej sprawie. Radny zapytał też o obiekt postawiony niezgodnie z m p z p na tyłach Urzędu tj. na podstawie jakich przepisów on powstał.

Zastępca Burmistrza Miasta odpowiedział, że te działania są zdaniem radnego niezgodne z planem. Była kontrola inwestycji przy „Rezydencji”. Inwestor, po rozmowach z Zastępcą Burmistrza przedstawił wizualizację tego, co chce zorganizować – ma tam powstać w przeciągu miesiąca ogród, który będzie ogólnodostępny. Drugi obiekt, o który pyta radny jest obiektem tymczasowym na 120 dni. Inwestor miał mieć wszystkie pozwolenia. Na początku wakacji ma tam funkcjonować wystawa miniaturowych kolejek.

Radny p. Wiesław Czerniak poprosił o przedstawienie Komisji Gospodarki Komunalnej wyników kontroli dotyczących „Rezydencji” albo notatek lub innych dokumentów. Decyzje wydaje Starostwo Powiatowe a ono nie ma opinii konserwatora Zabytków i Urząd powinien już działać. Miasto nie może być bezczynne nawet jak Starostwo wydaje pozwolenie. Podobnie było z wycinką drzew przy „Rezydencji”. Jest to trzecia kolejna jama w centrum i nie ma w tej sprawie działania ze strony Urzędu Miasta. Radny zapytał, czy to wszystko dzieje się po znajomości. Tak samo na kortach stoi obiekt niezgodny z planem.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że Starostwo nie wydawało decyzji, bo było to tylko zgłoszenie.

Zastępca Burmistrza nie rozumie stwierdzeń radnego i zapytał czy radny może wie, że Burmistrz Miasta jest w związkach z tą osobą, która prowadzi prace przy „Rezydencji”. W Polsce poszczególne organy mają swoje kompetencje – pozwolenia na budowę wydaje Wydział Budownictwa Starostwa Powiatowego a Inspektor Nadzoru Budowlanego kontroluje czy jest to zgodne z m p z p.

Radny p. Wiesław Czerniak powiedział, że rozumie kto ma jakie kompetencje ale chce wiedzieć co zrobiło miasto – czy podjęło w tej sprawie jakieś działania.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że inwestor może przedstawić radnym wizualizację tworzonego ogrodu i zapytał czy są tym zainteresowani, czy nie.

Przewodnicząca rady powiedziała, że na ostatniej sesji osobiście prosiła p. Domańskiego, żeby przybył na sesję z dokumentacją i ją przedstawił ale radni powiedzieli, że ich to nie interesuje.

Radny p. Grzegorz Kubik powiedział, że utwardzenie trenu związane z prowadzoną działalnością gospodarczą to nie jest ogród i zgłoszenie tego nie dotyczyło. Jediną kontrolę tej inwestycji przeprowadził, na zgłoszenie radnego, Konserwator Zabytków. Będzie teraz, też na zgłoszenie radnego, kontrola PINB i Konserwatora Zabytków. Wycinkę drzew powinien opiniować też Konserwator Zabytków. Obiekt „Kolejkowo” powstał przed upływem 30 dni od zgłoszenia i jest niezgodny z m p z p.

Radna P. Ewa Walczak powiedziała, że chodzi o to, czy było wydane pozwolenie na te prace a nie o to, czy nam się to podoba czy nie. Radni zgłaszali wątpliwości w tej sprawie i teraz chcą wiedzieć czy Burmistrz to zgłosił do Nadzoru Budowlanego.

W tym miejscu z sali obrad wyszedł radny p. Grzegorz Kubik (godz. 9.40).

Radny p. Mieczysław Pajdzik powiedział, że rondo, które zostało wykonane miało być większe i zapytał czy zostanie ono powiększone.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że w tych warunkach technicznych możliwe było wprowadzenie takiego rozwiązania i teraz będzie to testowane. Jak na razie wszystko działa dobrze i jak to rondo zda egzamin, to zostanie ono powiększone. Już teraz wiadomo, że należy przesunąć przejście dla pieszych. Ponadto piesi nie czytają znaków i przechodzą przez rondo, więc trzeba będzie zamontować tam łańcuchy.

Radny p. Mieczysław Pajdzik dodał, że przejście dla pieszych przy kantorze też jest niebezpieczne.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że to przejście może zostać przesunięte ale po uprzednim wycięciu jednego drzewa.

Radny p. Mieczysław Pajdzik poprosił, żeby zobowiązać dzierżawcę wiaty reklamowej przy rondzie do przywrócenia jej prawidłowego stanu.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że niedługo wygasa umowa dzierżawy tej wiaty.

Radna p. Ewa Walczak zapytała czy z dołu, przed rondem, jest informacja o zmianie organizacji ruchu.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że obserwował ruch na rondzie i wszyscy turyści jechali prawidłowo tylko niektórzy mieszkańcy nie zauważyli znaku zmiany organizacji ruchu.

Radny p. Sylwester Wrona zwrócił uwagę, że od góry jest zbyt wąski zjazd na rondo dla dużych samochodów i muszą one wjeżdżać na krawężnik.

Radny p. Zbigniew Pleśniarski powiedział, że pasy dla pieszych są wytyczone za blisko ronda i zapytał co się dzieje z wyciągiem krzeselkowym „Zbyszek”.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że po 40 latach spaliła się skrzynia biegów i trwa jej wymiana - wyciąg ruszy pod koniec tygodnia.

W tym miejscu z sali obrad wyszła radna p. Ewa Walczak (godz. 9.45).

Radny p. Wiesław Czerniak zapytał kiedy zapadła decyzja budowy ronda i skąd były na to środki, bo nie zaplanowano ich w tegorocznym budżecie.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że to nie była budowa ronda tylko wprowadzono nowe oznakowanie ruchu. Wysepka została wykonana w ciągu jednego dnia.

Radny p. Zbigniew Pleśniarski dodał, że na ostatnich sesjach radni prosili o usprawnienie ruchu na tym skrzyżowaniu i dobrze się stało, że powstało to rondo.

W związku z brakiem dalszych wniosków i uwag Przewodnicząca rady zakończyła pkt 4 porządku obrad.

Punkt 5. Zamknięcie obrad.

Wobec zrealizowania porządku obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej o godzinie 9:50 zamknęła obrady XLVI sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej Karpacza.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Główny Specjalista ds Rady Miejskiej

Bożena Bober



Przewodniczący
Rady Miejskiej w Karpaczu



Irena Seweryn