

Protokół Nr XLV/14
z sesji Rady Miejskiej Karpacza
odbytej w dniu 13 czerwca 2014 r.
w sali narad Urzędu Miejskiego w Karpaczu.

Sesja rozpoczęła się o godz. 09.05,
zakończyła się o godz. 14.40.

Nagranie audio obrad sesji stanowi załącznik do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Rady Miejskiej i porządek obrad załączono do protokołu.

Potwierdzenie otrzymania zawiadomienia o zwołaniu XLV sesji Rady Miejskiej Karpacza w dniu 13 czerwca 2014 roku i materiałów na sesję stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Obsługę prawną sesji sprawował: Pan Janusz Konkol - Radca Prawny Gminy.

Punkt 1. Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Irena Seweryn o godz. 09.05 otworzyła obrady XLV sesji Rady Miejskiej Karpacza i oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 13 radnych (nieobecni radni: p. Wiesław Czerniak i p. Sylwester Wrona), co wobec ustawowego składu rady wynoszącego 15 radnych stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji – lista obecności radnych oraz gości stanowią załącznik nr 2 i nr 3 do niniejszego protokołu. Prowadząca Obrady powitała zaproszonych gości oraz radnych.

Punkt 2. Wnioski do porządku obrad.

Przewodnicząca Rady:

1) wprowadziła do porządku obrad projekty uchwał, które wpłynęły w terminie ustawowym (były omawiane na dwóch komisjach) więc ich wprowadzenie do porządku obrad nie wymaga głosowania tj. nr: 465/14, 466/14, 467/14, 468/14, 469/14, 470/15, 472/14, 473/14, 474/15, 475/14 i 477/14;
2) na wniosek Burmistrza Miasta wykreśliła z porządku obrad projekt uchwały nr 464/14;
3) wprowadziła do porządku obrad projekty uchwał nr 461/14 i 462/14, które były wcześniej omawiane na komisjach i oczekiwały na opinię Powiatowego Inspektora Sanitarnego;
4)zawnioskowała o wprowadzenie po pkt 3 porządku obrad punktu 4 pn. Rozpatrzenie wniosku o odwołanie radnej Pani Ireny Seweryn z funkcji Przewodniczącej Rady Miejskiej Karpacza i zarządziła głosowanie za jego przyjęciem:

za – 13 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Prowadząca obrady zapytała czy są jeszcze wnioski do porządku obrad.

Radny p. Mieczysław Pajdzik powiedział, że wprowadzone do porządku obrad uchwały nie były omawiane na komisji Gospodarki Komunalnej.

Radny p. Radosław Jęcek potwierdził, że te uchwały nie były omawiane na tej Komisji.

Przewodnicząca rady odpowiedziała, że radny p. Mieczysław Pajdzik zapoznał się z tymi uchwałami na Komisji Budżetowej.

W tym miejscu z sali obrad wyszedł radny p. Tobiasz Frytz (9.20).

Radny p. Grzegorz Kubik wystąpił z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad punktu pn. Zapoznanie się z realizacją inwestycji na terenie „Rezydencji Domańskich” przy ul. Parkowej. Radny chciałby usłyszeć, co Burmistrz Miasta zrobił, żeby się dowiedzieć czy ta inwestycja jest zgodna z prawem.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie za przyjęciem powyższego wniosku:

za – 11 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 1 głos.

Wniosek został przyjęty większością głosów. Temat ten zostanie omówiony w pkt 14.

W tym miejscu na salę obrad wrócił radny p. Tobiasz Frytz (9.23).

Radna p. Ewa Walczak zapytała, czy podczas procedury absolutoryjnej na sali będzie obecny Burmistrz.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że nie, bo Burmistrz uczestniczy w kontroli Państwowej Inspekcji Pracy, która, w związku z skargą radnego, prowadzona jest w Urzędzie.

Radna p. Ewa Walczak uważa, że nie można omawiać wykonania budżetu za 2013 rok jeżeli na sali nie będzie obecny Burmistrz Miasta.

Radca Prawny odpowiedział, że radni mogą procedować wykonanie budżetu za 2013 rok w obecności Zastępcy Burmistrza.

W tym miejscu radny p. Mieczysław Pajdzik zakłócał obrady poprzez niestosowne wypowiedzi skierowane do Przewodniczącej rady i nie reagował na próby przywołania go do porządku.

Radca Prawny wspomógł Przewodniczącą i zwrócił radnemu p. Mieczysławowi Pajdzikowi uwagę, że wypowiedziane przez niego słowa mogą być podstawą do skierowania przeciwko niemu pozwu do sądu.

Przewodnicząca rady o godz. 9.24 zarządziła przerwę celem przywrócenia porządku na sali obrad. O godz. 9.30 obrady zostały wznowione.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że porządek XLV sesji Rady Miejskiej został ustalony i przystąpiła do realizacji punktu 3.

Punkt 3. Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 19 maja 2014 r.

Prowadząca obrady zapytała, czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie protokołu z XLIV sesji z dnia 19 maja 2014 roku. W związku z brakiem uwag zarządziła głosowanie za przyjęciem protokołu:

za – 11 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 2 głosy.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że protokół z XLIV sesji Rady Miejskiej Karpacza z dnia 19 maja 2014 roku został przyjęty.

Punkt 4. Rozpatrzenie wniosku o odwołanie radnej Pani Ireny Seweryn z funkcji Przewodniczącej Rady Miejskiej Karpacza.

Przewodnicząca rady powiedziała, że wszyscy radni otrzymali wniosek czterech radnych w sprawie odwołania Przewodniczącej Rady Miejskiej Karpacza.

Radny p. Andrzej Talaga zapytał wnioskodawców jaki jest cel tego wniosku – zostało jeszcze około 3 sesji. W związku z tym, że na poprzedniej sesji radny p. Arkadiusz Dobiecki miał zastrzeżenia, że sesje zwoływane są przeważnie w poniedziałki, a to koliduje z jego pracą, to radny p. Andrzej Talaga przygotował i odczytał zestawienie wskazujące w jakich dniach odbywały się w tej kadencji sesje rady.

Radny p. Mieczysław Pajdzik odpowiedział, że wszystko jest w uzasadnieniu do uchwały.

Radny p. Andrzej Talaga poprosił, żeby radny odpowiedział jednak na zadane przez niego pytanie.

Radny p. Mieczysław Pajdzik odpowiedział, że takie jest życie

Radny p. Grzegorz Kubik powiedział, że radni wnioskodawcy mają prawo nie zgadzać się z pracą i działalnością Przewodniczącej Rady Miejskiej a od pewnego czasu nie jest tak jak powinno być.

Przewodnicząca rady powiedziała, że po tamtej sesji radny p. Grzegorz Kubik miał do niej pretensje, że odczytując uzasadnienie wniosku o jego zwolnienie akcentowała niektóre słowa i powiedział, że ostrzy sobie kły na Burmistrza a wbije je w nią.

Radny p. Radosław Jęcek zapytał czy są oszacowane koszty jakie poniesie gmina w związku z ewentualną zmianą Przewodniczącego rady.

Przewodnicząca rady odpowiedziała, że nie ale koszt podpisu elektronicznego wynosi kilka tysięcy złotych.

Radny p. Radosław Jęcek zapytał wnioskodawców kto ma zastąpić obecną Przewodniczącą rady.

Radny p. Mieczysław Pajdzik odpowiedział, że przecież rozmawiał wcześniej z przedmówcą i to on ma być Przewodniczącym rady (tzn. radny p. Radosław Jęcek).

Radca Prawny powiedział, że pytanie zadane przez radnego p. Radosława Jęcka jest niedopuszczalne, bo dopóki Przewodnicząca rady nie została odwołana, nie ma tematu. Ponadto jest Zastępca Przewodniczącego, który w razie jego odwołania poprowadzi sesję.

Prowadząca obrady poprosiła o zgłaszanie kandydatów do komisji skrutacyjnej, która przeprowadzi tajne głosowanie w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej Karpacza.

Radny p. Radosław Jęcek zaproponował do składu komisji radnego p. Andrzeja Talagę.

Prowadząca obrady zapytała zgłoszonego radnego, czy wyraża zgodę na pracę w komisji. Radny wyraził zgodę.

Radna p. Ewa Walczak zaproponowała radnego p. Mieczysława Pajdzika.

Prowadząca obrady zapytała zgłoszonego radnego, czy wyraża zgodę na pracę w komisji. Radny nie wyraził

zgody.

Radny p. Mieczysław Pajdzik zaproponował radnego p. Grzegorza Kubika. Radny wyraził zgodę.

Przewodnicząca rady zaproponowała radnego p. Janusza Motylskiego i zapytała zgłoszonego radnego, czy wyraża zgodę na pracę w komisji. Radny wyraził zgodę.

Radna p. Ewa Walczak zaproponowała radnego p. Arkadiusza Dobieckiego.

Prowadząca obrady zapytała zgłoszonego radnego, czy wyraża zgodę na pracę w komisji. Radny wyraził zgodę.

Radny p. Grzegorz Kubik zrezygnował z członkostwa w komisji skrutacyjnej.

Innych kandydatur nie zgłoszono. Przewodnicząca rady powiedziała, że do składu komisji skrutacyjnej zgłoszeni zostali radni: p. Andrzej Talaga, p. Janusz Motylski, p. Arkadiusz Dobiecki i zapytała, czy ktoś z radnych ma uwagi do proponowanego składu komisji skrutacyjnej. Wobec braku zastrzeżeń zarządziła głosowanie za przyjęciem wymienionego powyżej składu komisji:

za – 10 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 3 głosy.

Przewodnicząca rady stwierdziła, że Rada Miejska Karpacza powołała komisję skrutacyjną do przeprowadzenia głosowania i o godz. 9.50 ogłosiła 10. minutową przerwę w celu ukonstytuowania się komisji, przygotowania regulaminu głosowania i kart do głosowania. Komisja przystąpiła do pracy.

O godz. 10.00 obrady zostały wznowione i Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej p. Janusz Motylski odczytał Regulamin głosowania w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej Karpacza na sesji w dniu 13 czerwca 2014 r. (regulamin załączono do protokołu). Następnie Przewodniczący Komisji kolejno wywoływał wg listy obecności nazwisko radnego, członek komisji skrutacyjnej p. Arkadiusz Dobiecki przekazywał radnemu kartę do głosowania. Po oddaniu głosu radny wrzucał kartę do głosowania do urny w obecności Komisji Skrutacyjnej.

Po zakończeniu głosowania o godz. 10.05 Przewodnicząca Rady zarządziła przerwę celem ustalenia przez Komisję Skrutacyjną wyników głosowania i sporządzenia protokołu.

O godz. 10.15 obrady zostały wznowione i Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej p. Janusz Motylski odczytał p r o t o k ó ł komisji skrutacyjnej w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej Karpacza sporządzony na sesji w dniu 13 czerwca 2014 r. (protokół komisji Skrutacyjnej i karty z oddanymi głosami załączono do protokołu).

Wynik głosowania nad odwołaniem pani Ireny Seweryn Przewodniczącej Rady Miejskiej Karpacza:

głosów „za” oddano - 5,

głosów „przeciw” oddano - 8,

głosów „wstrzymujących się” oddano - 0,

nie dokonano wyboru – 0.

W wyniku tajnego głosowania wnioski o odwołanie pani Ireny Seweryn z funkcji Przewodniczącej Rady Miejskiej Karpacza nie zostały podjęte.

Przewodnicząca Rady zamknęła pkt 4 porządku obrad i przystąpiła do realizacji pkt 5.

Punkt 5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności międzysesyjnej.

Prowadząca obrady zapytała czy są uwagi bądź pytania do przedłożonego przez Burmistrza Miasta sprawozdania (sprawozdanie załączono do protokołu).

Radny p. Grzegorz Kubik zapytał o pkt 4 na str 2 (o jaką dzierżawę chodzi).

Radny p. Zbigniew Pleśniarski zapytał o pkt 1 na str 2, o pkt 16 i 18 str 3 (o jakie malutkie dzierżawy chodzi), o pkt 7, 10 i 11 na str 7, o pkt 2 na str 8 (poprosił o więcej informacji) i o pkt 2 na str 9.

Zastępca Burmistrza udzielił odpowiedzi:

1) dot. pkt 2 na str 9 – pracownica Ref. promocji uczestniczyła w Pradze obchodach 10 rocznicy przyjęcia do Unii Europejskiej Polski i Czech,

2) pkt 2 na str 8 - gmina powinna posiadać strategię rozwoju na następne lata tj. 2014-2020, jest to też niezbędny element przy ubieganiu się o Środki Unijne. W drodze przetargu wyłoniona została firma, która wykona tą strategię. Następnie omówił w jaki sposób ta strategia będzie opracowywana.

3) na pozostałe pytania odpowiedź zostanie udzielona, po zasięgnięciu szczegółowej informacji w odpowiednim Referacie.

Radny p. Grzegorz Kubik powiedział, że już jedną strategię przerabialiśmy i nie została ona wdrożona, więc te pieniądze, które teraz zostaną wydane to rozrzutność.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że radny został wprowadzony w błąd. Tamte prace były związane z

aktualizacją obowiązującej strategii i dotyczyły wąskiego zakresu tj. promocji i marki Karpacza na lata 2012 – 2014. Materiały te zostały przekazane tej firmie i będzie to wciągnięte na następne lata. Teraz jest konieczność opracowania nowej strategii na kolejne lata.

Radny p. Mieczysław Pajdzik zapytał o lit. B, pkt 3 na str 6 (czego konkretnie dotyczy odwodnienie ul. Gimnazjalnej).

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że wody spływające z drogi zalewały „Radosną” i była konieczność ich odprowadzenia.

Radny p. Mieczysław Pajdzik zapytał również o pkt 8 na str 7 (jaki jest powód, że wydajemy tyle pieniędzy na zamienny projekt jak jest już projekt).

Radny p. Grzegorz Kubik nawiązał do lit. B, pkt 3 na str 6 i nie zgodził się, że była pilna potrzeba odprowadzenia tej wody – jego zdaniem rów odprowadzający wodę nie był czyszczony. Ludzie są różnicowani np. nie zostało wykonane utwardzenie terenu przed budynkiem przy ul. Konstytucji 3 Maja 75. Wykonanie tych prac na ul. Gimnazjalnej jest dużą niegospodarnością, bo pompowane są pieniądze w ulicę, którą trzeba będzie wkrótce remontować.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że jest duża różnica w utwardzeniu terenu pod parkowanie samochodów a ratowaniem zalewanej nieruchomości.

Radny p. Radosław Jęcek zapytał o pkt 10 i 17 na str 2 i powiedział, że sam sobie odpowie – prawdopodobnie jest to odwołanie i powołanie członka komisji przeprowadzającej wybory do Parlamentu.

Radny p. Radosław Jęcek zapytał również o lit. C, pkt 3, ppkt 1 i 2 (czy dotyczy to ochrony pomieszczeń Urzędu).

Radny p. Arkadiusz Dobiecki zapytał o pkt 10 na str 2.

Radna p. Ewa Walczak zapytała o lit. B, pkt 1 na str 6 (czy nie było tańszego wykonawcy).

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że na to zadanie przeprowadzona została procedura przetargowa i firma SIMEKO zaskarżyła rozstrzygnięcie tego przetargu. Trwał spór a tą usługę należało wykonać.

Radna p. Ewa Walczak zapytała ile teraz kosztuje odbiór i wywóz nieczystości z terenu gminy.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że też 55 tys. zł.

Radny p. Grzegorz Kubik powiedział, że grupa radnych proponowała obniżkę stawek za śmieci i zapytał dlaczego tak długo trwa przygotowanie uchwały.

Zastępca Burmistrza powiedział, że odpowiedź zostanie udzielona w sprawach różnych.

Radny p. Mieczysław Pajdzik zapytał o pkt 12 na str 7 (o jaki teren chodzi).

W związku z brakiem dalszych pytań Prowadząca obrady przystąpiła do realizacji 5 punktu porządku obrad.

W tym miejscu w obradach uczestniczył Burmistrz Miasta p. Bogdan Malinowski (godz. 10.30)

Punkt 6. Przedstawienie przez Burmistrza Miasta sprawozdania finansowego za 2013 rok.

Zastępca Skarbnika Gminy p. Krystyna Kuczkiewicz - Sikorska przedstawiła bilans z wykonania budżetu Gminy Karpacz i bilans gminnych Instytucji Kultury na dzień 31 grudnia 2013 roku.

Punkt 7. Przedstawienie przez Burmistrza Miasta sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za 2013 r.

Zastępca Skarbnika Gminy przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy za 2013 r.

Punkt 8. Zapoznanie Rady z opinią Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy za 2013 r.

Zastępca Skarbnika Gminy odczytała uchwałę nr I/73/2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 31 marca 2014 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Karpacza sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Karpacz za 2013 rok (uchwała w załączeniu do protokołu).

Punkt 9. Przedstawienie informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego.

Zastępca Skarbnika Gminy przedstawiła informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego.

Punkt 10. Przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej do sprawozdania finansowego za 2013 rok oraz w sprawie absolutorium wraz z opinią składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Andrzej Talaga odczytał stanowisko Komisji Rewizyjnej o sprawozdaniu finansowym za 2013 rok oraz w sprawie absolutorium i opinię składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji przedstawioną w uchwale nr I/172/2014 z dnia 3 czerwca 2013 roku w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Karpacza za 2013 rok (w załączeniu do protokołu).

Punkt 11. Dyskusja.

Radny p. Mieczysław Pajdzik powiedział, że biorąc pod uwagę słupki i matematykę to wszystko jest ok i zapytał na jakim etapie jest sprawa remontu Dworca PKP, Śmieciarki i połączenia Jednostek Kultury.

Burmistrz Miasta p. Bogdan Malinowski odpowiedział, że pytania radnego nie dotyczą absolutorium i dodał, że mimo informacji przekazywanych na terenie miasta na dzień dzisiejszy gmina nie zapłaciła ani złotówki.

Radca Prawny Gminy powiedział, że sprawa dotycząca remontu Dworca PKP trwa – WSA uchylił decyzję Wojewody Dolnośląskiego dotyczącą zwrotu środków. Wyrok jest z 30 maja 2014r. i może być zaskarżony. W połowie lipca Mecenas będzie wiedział, co z samochodem (śmieciarką). Z Urzędu Marszałkowskiego gmina otrzymała kuriozalne pismo, które jest bez znaczenia w dochodzeniu jakichkolwiek roszczeń zwrotu -nie zostało ono wydane w trybie administracyjnym, nie zostało wszczęte postępowanie administracyjne i nie wydano decyzji.

Radny p. Mieczysław Pajdzik zapytał o połączenie dwóch placówek – czy są jakieś skutki.

Radca Prawny Gminy odpowiedział, że nic mu nie wiadomo – zarówno ustawa o Muzeach jak i o Bibliotekach są lobbystyczne i załatwiają tym instytucjom bezpieczeństwo. Rada Muzealna i Minister Kultury muszą wyrazić opinie w tej sprawie i nie zwracają uwagi czy jest to zasadne .

Burmistrz Miasta powiedział, że planowaliśmy, że na bazie Dworca PKP powstanie Karpaczańskie Centrum Kultury i to realizowaliśmy. Zasadne jest połączenie tych jednostek – umożliwi to lepsze wykorzystanie bazy i sprawniejsze zarządzanie obiektem. Różne instytucje wydały różne opinie, które trafiły do Ministra Kultury ale niedawno Minister Zdrojewski będąc w Karpaczu miał okazję zobaczyć wszystko na miejscu i teraz czekamy na jego odpowiedź.

Radny p. Mieczysław Pajdzik zapytał jak wygląda sprawa rewitalizacji 5 budynków.

Radca Prawny Gminy odpowiedział, że w trakcie robót rewitalizacyjnych okazało się, że jest konieczność wykonania szeregu dodatkowych prac. Po ich wykonaniu powstała rozbieżność co do zapłaty za te prace – wykonawca chciał 700tys zł. Rzeczoznawca sądowy wycenił te prace na kwotę 150 tys zł. Powód zgłosił zastrzeżenie do tej wyceny i teraz biegle opracowuje odpowiedź.

Radny p. Mieczysław Pajdzik zapytał czy Mecenas Janusz Konkol udziela Radzie wyczerpujących odpowiedzi dotyczących spraw sądowych skierowanych przeciwko gminie, czy przekazuje tylko te informacje, które Rada ma wiedzieć.

Burmistrz Miasta odpowiedział: to proszę zadawać pytania jak pan uważa, że nie otrzymał odpowiedzi.

Radny p. Zbigniew Pleśniarski zapytał czy w wyniku połączenia szkół gmina ma jakieś oszczędności.

Burmistrz Miasta odpowiedział, że trudno teraz mówić o oszczędnościach ale organizacja jest zdecydowanie prostsza.

Przewodnicząca Rady zamknęła pkt 11 porządku obrad i przystąpiła do realizacji pkt 12.

Punkt 12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2013rok.

Przewodnicząca Rady po odczytaniu treści uchwały Nr XLV/411/14 Rady Miejskiej Karpacza z dnia 13 czerwca 2014 r. w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2013rok zarządziła głosowanie za jej podjęciem:

za – 10 głosów, przeciw - 3 głosy, wstrzymujących się - 0 głosów.

Radny p. Mieczysław Pajdzik poprosił protokolantkę o odnotowanie, że głosował przeciw.

Uchwała została podjęta większością głosów (uchwałę załączono do protokołu).

Punkt 13. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium.

Przewodnicząca Rady odczytała treść uchwały Nr XLV/412/14 Rady Miejskiej Karpacza z dnia 13 czerwca 2014 r. w sprawie absolutorium dla Burmistrza Karpacza za 2013 rok i zarządziła głosowanie za jej podjęciem:

za – 10 głosów, przeciw - 3 głosy, wstrzymujących się - 0 głosów.

Radny p. Mieczysław Pajdzik poprosił protokolantkę o odnotowanie, że głosował przeciw.

Uchwała została podjęta większością głosów - Rada Miejska Karpacza udzieliła Burmistrzowi Karpacza absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2013 rok (uchwała w załączeniu do protokołu).

Burmistrz Miasta podziękował radnym za wkład pracy w zabezpieczenie miasta w odpowiednią infrastrukturę i jego rozwój. Burmistrz ma nadzieję, że kolejny rok i kolejna rada rozwinie to miasto.

Przewodnicząca Rady zakończyła punkt 13 porządku obrad i o godz. 11.45 ogłosiła przerwę.

O godz. 11.55 obrady wznowiono i przystąpiono do realizacji pkt 14.

Punkt 14. Projekty uchwał:

- Uchwała Nr XLV/413/14 Rady Miejskiej Karpacza z dnia 13 czerwca 2014 r. w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej będącej własnością Gminy Karpacz działki gruntu na poprawę zagospodarowania nieruchomości przyległej (projekt uchwały nr 446/14).

Po odczytaniu metryki uchwały Przewodnicząca Rady zapytała czy są wnioski do tej uchwały i czy są zapytania. W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

Za – 12 głosów, przeciw - 1 głos, wstrzymujących się - 0 głosów.

Uchwała została podjęta większością głosów.

- Uchwała Nr XLV/414/14 Rady Miejskiej Karpacza z dnia 13 czerwca 2014 r. w sprawie zawarcia z tą samą stroną kolejnej umowy dzierżawy, której przedmiotem jest ta sama część nieruchomości gruntowej, po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat (projekt uchwały nr 465/14).

Po odczytaniu metryki uchwały Przewodnicząca Rady zapytała czy są wnioski do tej uchwały i czy są zapytania. W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

Za – 13 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

- Uchwała Nr XLV/415/14 Rady Miejskiej Karpacza z dnia 13 czerwca 2014 r. w sprawie zawarcia z tą samą stroną kolejnej umowy dzierżawy, której przedmiotem jest ta sama część nieruchomości gruntowej, po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat (projekt uchwały nr 466/14).

Po odczytaniu metryki uchwały Przewodnicząca Rady zapytała czy są wnioski do tej uchwały i czy są zapytania.

Radny p. Grzegorz Kubik powiedział, że mieszkańcy nie są równo traktowani - część musi płacić za zajęcie pasa drogi a właściciel „Sandry” nie musi. Radny poprosił o przygotowanie w tej sprawie uchwały.

W związku z brakiem dalszych pytań przystąpiono do głosowania za podjęciem w/w uchwały.

Za – 13 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

- Uchwała Nr XLV/416/14 Rady Miejskiej Karpacza z dnia 13 czerwca 2014 r. w sprawie zawarcia z tą samą stroną kolejnej umowy dzierżawy, której przedmiotem jest ta sama część nieruchomości gruntowej, po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat (projekt uchwały nr 467/14).

Po odczytaniu metryki uchwały Przewodnicząca Rady zapytała czy są wnioski do tej uchwały i czy są zapytania. W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

Za – 13 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

- Uchwała Nr XLV/417/14 Rady Miejskiej Karpacza z dnia 13 czerwca 2014 r. w sprawie zawarcia z tą samą stroną kolejnej umowy dzierżawy, której przedmiotem są te same części

nieruchomości gruntowej, po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat (projekt uchwały nr 468/14).

Po odczytaniu metryki uchwały Przewodnicząca Rady zapytała czy są wnioski do tej uchwały i czy są zapytania. W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

Za – 13 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

- Uchwała Nr XLV/418/14 Rady Miejskiej Karpacza z dnia 13 czerwca 2014 r. w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Karpacz w 2014 roku (projekt uchwały nr 469/14).

Po odczytaniu metryki uchwały Przewodnicząca Rady zapytała czy są wnioski do tej uchwały i czy są zapytania.

Radny p. Mieczysław Pajdzik zapytał czy ta uchwała będzie realizowana.

Radny p. Andrzej Talaga odpowiedział, że nasze miasto ma jedną z najlepszych uchwał i już drugi rok opieka nad zwierzętami bezdomnymi jest realizowana.

Radny p. Mieczysław Pajdzik odpowiedział, że owszem, ale bezdomne zwierzęta nie są wywożone do schroniska.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że takie zwierzęta są odławiane, sterylizowane i jak jest potrzeba to są wywożone do schroniska.

Radny p. Janusz Motylski dodał, że mieszkańcy zaangażowali się w opiekę nad zwierzętami bezdomnymi i po ich sterylizacji nie pozwalają odwozić ich do schroniska tylko je dokarmiają – miasto też się w to włączyło.

W związku z brakiem dalszych pytań przystąpiono do głosowania:

Za – 13 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

- Uchwała Nr XLV/419/14 Rady Miejskiej Karpacza z dnia 13 czerwca 2014 r. w sprawie zawarcia z tą samą stroną kolejnej umowy dzierżawy, której przedmiotem jest ta sama część nieruchomości gruntowej, po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat (projekt uchwały nr 470/14).

Po odczytaniu metryki uchwały Przewodnicząca Rady zapytała czy są wnioski do tej uchwały i czy są zapytania. W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

Za – 13 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

- Uchwała Nr XLV/420/14 Rady Miejskiej Karpacza z dnia 13 czerwca 2014 r. w sprawie zawarcia z tą samą stroną kolejnej umowy dzierżawy, której przedmiotem jest ta sama część nieruchomości gruntowej, po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat (projekt uchwały nr 471/14).

Po odczytaniu metryki uchwały Przewodnicząca Rady zapytała czy są wnioski do tej uchwały i czy są zapytania. W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

Za – 13 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

- Uchwała Nr XLV/421/14 Rady Miejskiej Karpacza z dnia 13 czerwca 2014 r. w sprawie zawarcia z tą samą stroną kolejnej umowy dzierżawy, której przedmiotem są te same części nieruchomości gruntowej, po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat (projekt uchwały nr 472/14).

Po odczytaniu metryki uchwały Przewodnicząca Rady zapytała czy są wnioski do tej uchwały i czy są zapytania. W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

Za – 13 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

- Uchwała Nr XLV/422/14 Rady Miejskiej Karpacza z dnia 13 czerwca 2014 r. w sprawie zawarcia z tą samą stroną kolejnej umowy dzierżawy, której przedmiotem jest ta sama część nieruchomości gruntowej, po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat (projekt uchwały nr 473/14).

Po odczytaniu metryki uchwały Przewodnicząca Rady zapytała czy są wnioski do tej uchwały i czy są zapytania. W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

Za – 13 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.

- Projekt uchwały nr 474/14 w sprawie wprowadzenia zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Karpacz.

Po odczytaniu metryki uchwały Przewodnicząca Rady zapytała czy są wnioski do tej uchwały i czy są zapytania. W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

Za – 0 głosów, przeciw - 10 głosów, wstrzymujących się - 3 głosy.
Uchwała nie została podjęta.

- Projekt uchwały nr 475/14 w sprawie zmian w budżecie Gminy Karpacz na 2014 rok.

Po odczytaniu metryki uchwały Przewodnicząca Rady zapytała czy są wnioski do tej uchwały i czy są zapytania. W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

Za – 0 głosów, przeciw - 11 głosów, wstrzymujących się - 2 głosy.
Uchwała nie została podjęta.

- Uchwała Nr XLV/423/14 Rady Miejskiej Karpacza z dnia 13 czerwca 2014 r. w sprawie zawarcia z tą samą stroną kolejnej umowy dzierżawy, której przedmiotem jest ta sama część nieruchomości gruntowej, po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat (projekt uchwały nr 477/14).

Po odczytaniu metryki uchwały Przewodnicząca Rady zapytała czy są wnioski do tej uchwały i czy są zapytania.

Radny p. Mieczysław Pajdzik zapytał, o który teren przy ul. Wielkopolskiej chodzi.

Radny p. Arkadiusz Dobiecki odpowiedział, że jest to nieruchomość gruntowa koło p. Łopatki.

W związku z brakiem dalszych pytań przystąpiono do głosowania za podjęciem w/w uchwały.

Za – 13 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.

- Uchwała Nr XLV/424/14 Rady Miejskiej Karpacza z dnia 13 czerwca 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów (projekt uchwały nr 461/14).

Po odczytaniu metryki uchwały Przewodnicząca Rady zapytała czy są wnioski do tej uchwały i czy są zapytania. W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

Za – 13 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.

- Uchwała Nr XLV/425/14 Rady Miejskiej Karpacza z dnia 13 czerwca 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Karpacz (projekt uchwały nr 462/14).

Po odczytaniu metryki uchwały Przewodnicząca Rady zapytała czy są wnioski do tej uchwały i czy są zapytania. W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

Za – 13 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Punkt 15. Zapoznanie się z realizacją inwestycji na terenie „Rezydencji Domańskich” przy ul. Parkowej.

Radny p. Grzegorz Kubik zaniepokojony jest pracami ziemnymi prowadzonymi przy „Rezydencji” - uważa, że ten teren jest chroniony przez Konserwatora Zabytków a on nie wydawał zgody na te prace. Zdaniem radnego drzewa też zostały wycięte bez przyczyny – w Wydziale Ochrony Środowiska p. Domański zastrzegł, że nie można udostępniać opinii dendrologicznej, którą na swój koszt wykonał. Radny twierdzi, że wycięte drzewa były zdrowe i nie trzeba było ich usuwać. Teraz kopana jest tam jama, co skutkuje zmianą krajobrazu a teren ten trzeba chronić - są też odpowiednie zapisy w miejskim planie zagospodarowania przestrzennego, które to regulują ale radny nie widzi działań pracowników Urzędu Miejskiego w tej sprawie.

Radny ma pismo ze Starostwa Powiatowego, w którym p. Marek Kosa napisał, że nastąpiło skuteczne zgłoszenie prac pn. utwardzenie terenu. Pan Grzegorz Kubik zapytał co oznacza utwardzenie. Ponadto radny poinformował o tych pracach Konserwatora Zabytków i przeprowadzono badania archeologiczne ale nie udało się ich zatrzymać, bo nie ma tu terenów archeologicznych. Radny patrzy na to z przerażeniem i uważa, że jest to niszczenie miasta i jest to niedopuszczalne.

Radca Prawny Gminy powiedział, że radny już odpowiedział na swoje pytania wskazując Starostwo Powiatowe i Konserwatora Zabytków jako organy właściwe w tej sprawie i dodał, że jest jeszcze Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, którego obowiązkiem jest pilnowanie prawa tj. planu zagospodarowania przestrzennego miasta. Mecenas p. Janusz Konkol nie znając pozwolenia, projektu i ustaleń, które odbyły się poza terenem gminy nie może się do tego odnieść, byłby też przeciwny nawoływaniu do działania pracowników Urzędu Miasta poza ich kompetencjami. Można prowadzić postępowanie wyjaśniające dotyczące faktów ale wszelkie nieprawidłowości należy zgłaszać do PINB, bo to są jego kompetencje a nie gminy. Gmina nie może wstrzymać tych robót lub żądać przywrócenia stanu poprzedniego.

Radna p. Ewa Walczak dochodzi do wniosku, że na terenie gminy może dziać się wszystko a my na to zezwalamy - radny zgłasza tę sprawę na komisji i powinno być działanie gminy. Dlaczego żaden pracownik tego nie sprawdził. Radna oczekuje dzisiaj odpowiedzi od Burmistrza, że była kontrola ze Starostwa i wszystko jest w porządku. Radni dostają nieraz lakoniczne odpowiedzi na wnioski.

Radny p. Radosław Jęcek powiedział, że zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego jest zasada, że Decyzja ze Starostwa Powiatowego dociera do gminy i ma ona 14 dni na odwołanie się od niej.

Radna p. Ewa Walczak zapytała jakie są w gminie pozwolenia w tej sprawie i jakie dokumenty.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że w wypowiedzi radnego p. Grzegorza Kubika zawarte są odpowiedzi na pytania p. Ewy Walczak:

- 1) nie jest to zabytek.
- 2) ochroną konserwatorską objęty jest układ przestrzenny miasta,
- 3) roboty wykonywane są na podstawie zgłoszenia a nie w trybie pozwolenia na budowę,
- 4) nie jest to związane z głęboką ingerencją w przestrzeń publiczną.

Zastępca Burmistrza zgadza się z radną p. Ewą Walczak, że odebranie ze struktur miasta pozwoleń na budowę spowodowało, że miasta utraciły bezpośredni wpływ na to, co się w nich dzieje. Sprawy te są w strukturach Samorządu Powiatowego. Odbyła się wizja lokalna na tym terenie i prace toczą się czy nam się to podoba, czy nie. Gmina nie ma prawa wydać żadnej decyzji w tej sprawie. Gmina interesowała się tą sprawą i dowiedziała się od inwestora, że zamierza stworzyć tutaj ogród kwiatowy, który zaprojektował Architekt Krajobrazu i od 16 czerwca mają się zacząć prace nadające kształt tych robót.

Radny p. Zbigniew Pleśniarski powiedział: ok radny p. Grzegorz Kubik przedstawił pismo, że tam będzie utwardzenie terenu, Zastępca Burmistrza mówi o ogrodzie a my mamy do czynienia z czymś innym. Radny domaga się sesji nadzwyczajnej w najbliższym czasie oraz żeby zaprosić na nią wszystkich, którzy mają wpływ na te prace. Radni odchodzą a pracownicy zostają i powinni pilnować realizacji uchwał.

Zastępca Burmistrza powiedział, że obawy radnych mogą być uzasadnione – rada może zaprosić inwestora na komisję lub na sesję i zapytać. Gmina nie może przypisywać sobie kompetencji innych organów i decydować co tam ma być - nie jest to pozwolenie na budowę tylko zgłoszenie.

Radca Prawny Gminy powiedział, że pozwolenie na budowę jest decyzją a zgłoszenie nie – organ może wnieść sprzeciw w ciągu 30. dni.

Radny p. Arkadiusz Dobiecki powiedział, że uczestnicy dyskusji mijają się ze wszystkim i zapytał, czy 1,5 metrowy wykop jest utwardzeniem terenu.

Radca Prawny Gminy powiedział, że PINB jest od tego, żeby sprawdzać zgodność zgłoszenia z prowadzonymi pracami.

Radna p. Ewa Walczak zapytała czy Urząd to zgłosił.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że była przeprowadzona wizja i toczy się postępowanie.

Radny p. Grzegorz Kubik powiedział, że nie wie, kiedy Urząd Miejski podjął działania w tej sprawie, czy przed, czy po interpelacji radnego. Radny uzyskał odpowiedź, że przyjęte jest zgłoszenie utwardzenia terenu a nie jest to robione i Burmistrz powinien to zgłosić. „Rezydencja” jest wpisana do rejestru zabytków i powinno się te prace ustalić z Konserwatorem Zabytków. Radny nie widzi zaangażowania urzędników gminy w tę sprawę – jakby on nie podjął działań, to nic by się nie działo.

Radny p. Radosław Jęcek powiedział, że Zastępca Burmistrza się broni, bo było zgłoszenie robót a nie decyzja ale przy rozbudowie „Mieszka” była decyzja a miasto w ciągu 14 dni nie odwołało się od niej.

Radny p. Mieczysław Pajdzik zapytał czy Wydział Architektury Starostwa Powiatowego spojrział na zapisy planu i czy przyjechał na wizję – radny się temu dziwi. Pan Mieczysław Pajdzik zwołałby sesję

nadzwyczajną i się o to zapytał – może rozwiałyby się wątpliwości radnych. Radny uważa, że Starostwo Powiatowe popełniło kardynalny błąd.

Radna p. Ewa Walczak ponownie zwróciła się do Burmistrza z pytaniem: przecież do miasta przychodzą dokumenty pozwalające na te prace i jest 14 dni, żeby miasto się do tego ustosunkowało, może inwestor wybiera grunt, żeby nawieźć inny ?

Radny p. Janusz Motylski powiedział, że zebrani dyskutują o pewnym miejscu, na którym ktoś realizuje inwestycje na swoim gruncie i zgodnie (miejmy nadzieję) z planem. Radny powiedział, żeby zebrani popatrzyli na estetykę całego miasta i kształtowali ją przystępując do zmiany planu.

Radny p. Grzegorz Kubik powiedział, że na dzień dzisiejszy mamy bardzo dobrze skonstruowany plan ale nie pilnujemy, żeby się do niego stosować – jako przykład przedstawił informację dotyczącą reklamy usytuowanej na posesji Państwa Wiekierów. Radny byłby ostrożny ze zmianą planu – należy tylko pilnować, żeby go przestrzegać.

Radny p. Janusz Motylski powiedział, że zgadza się z ogromem pracy włożonym przez radnych: p. Grzegorza Kubika, p. Mieczysława Pajdzika i p. Wiesława Czerniaka w zakresie przestrzegania zapisów m p z p ale te sprawy nie są do końca uregulowane np. reklamy. Radny mówi o przystąpieniu do planu, który by to diametralnie uregulował.

Radny p. Zbigniew Pleśniarski nie zgadza się z tym wszystkim co powiedział p. Janusz Motylski. Jedyne Dyrektor Szkoły zareagowała jak radni zaczęli mówić o przepisach związanych z reklamą i zdjęła ją.

Radny p. Janusz Motylski odpowiedział, że to nie są przepisy. Na komisji radni sugerowali p. Dyrektor, żeby pozostawiła tą reklamę, bo wiązała się z dochodem dla szkoły.

Radny p. Zbigniew Pleśniarski powiedział, że na pewno nie jest tak, że brakuje prawa w tym mieście ale należy go przestrzegać

Radny p. Radosław Jęcek dołączył do krytyków wypowiedzi radnego p. Janusza Motylskiego – wg radnego nie należy zmieniać prawa w momencie, kiedy ktoś go nie przestrzega ale pilnować jego stosowania i nakładać kary na tych, którzy je łamią.

Radny p. Grzegorz Kubik powiedział, że tak naprawdę nie pilnujemy m p z p naszego miasta oraz nie przestrzegamy go i jest na to ciche przyzwolenie - dużo reklam zostało usuniętych ale też na ich miejsce powstają inne a pracownicy Urzędu Miasta w tej kwestii nie współpracują z radnymi. Jako przykład braku współpracy podał reklamy na „Mieszku”. Radny powiedział, że m p z p odnosi się do miejskiego systemu informacji a w naszym mieście nie mamy takiego dokumentu i należy go stworzyć.

Radny p. Janusz Motylski powiedział, że usłyszał słowa krytyki a właśnie o tym systemie informacji mówił – nie mamy wizji naszego miasta, żeby było nowoczesne i atrakcyjne.

Radny p. Mieczysław Pajdzik powiedział, że jest pozytywnie zdumiony, że radni podejmują ten temat ale zapytał dlaczego akurat na koniec kadencji.

W tym miejscu z sali obrad wyszli radni: p. Dariusz Janiszewski i p. Tobiasz Frytz (godz. 13.15).

Punkt 16. Interpelacje, zapytania i sprawy różne.

Radny p. Radosław Jęcek poprosił o odpowiedź na złożoną przez siebie interpelację dotyczącą trzech miejsc parkingowych pomiędzy „Bachusem” a „Jaśkową Izbą” - dlaczego te miejsca zostały wydzierżawione na ogródek gastronomiczny. Czy to jest zgodne z tym, że gmina powinna zaspokajać zbiorowe potrzeby wspólnoty samorządowej a miejsca parkingowe na pewno nimi są.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że zadaniem gminy jest też dawać możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Parking TAXI został podzielony na dwie części i powstały tam też dodatkowe miejsca parkingowe – za darmo udostępniono 13 miejsc parkingowych dla mieszkańców i turystów oraz będą dodatkowe 3 miejsca parkingowe, obok przystanku, dla osób prowadzących działalność gospodarczą. Zgoda na ogródek gastronomiczny została wydana na 3 miesiące. Wcześniej ten ogródek był tam, gdzie teraz będą parkowały samochody.

Radny p. Radosław Jęcek zapytał czy postawienie tego ogródka w pasie drogi jest zgodne z przepisami i jak będą tam, pomiędzy restauracją a ogródkiem, przechodzić ludzie oraz czy właściciel będzie ponosił opłatę za zajęcie pasa drogowego.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że jest to zgodne z prawem i właściciel będzie ponosił taką opłatę.

Radny p. Zbigniew Pleśniarski:

- 1) powiedział, że takie ogródki są w innych miastach i dojście do nich jest problemem kelnerek ;
- 2) zapytał kiedy będą postawione światła sygnalizacyjne przy skrzyżowaniu ul. Obrońców Pokoju z ul. Konstytucji 3 Maja;

- 3) zgłosił, że śmierdzi z oczyszczalni ścieków Zarzecza;
4) na ul. Mickiewicza gromadzą się sterty piachu po każdym deszczu.

Zastępca Burmistrza odpowiedział:

ad 4) piach będzie sprzątnięty;

ad 3) oczyszczalnia jest wyłączona;

ad 2) postawienie świateł przy tym skrzyżowaniu było konsultowane z inżynierami ruchu i wg nich spowodowałoby to olbrzymie zamieszanie. W związku z tym przed sezonem letnim zostanie tam wprowadzony ruch okrężny podobny do ronda.

Radny p. Zbigniew Pleśniarski uważa, że piesi nadal będą mieli tam problemy z przejściem i zapytał co ma powiedzieć taksówkarzom, jak wcześniej ich poinformował, że będą tam światła..

Radny p. Grzegorz Kubik zapytał o funkcjonowanie syntetycznego lodowiska, bo radni nie mają żadnej informacji co się tam dzieje a zostało ono przecież postawione niezgodnie z m p z p.

Zastępca Burmistrza zapytał radnego jaka instytucja zajmuje się wydawaniem pozwolenia na budowę.

Radny p. Mieczysław Pajdzik zapytał czy dzierżawca skoczni „Orlinek” wypompuje śmierdzącą wodę z zeskoku i o naprawę mostka.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że mostek zostanie naprawiony oraz, że należy wykonać odciek do Bystrzyka.

Radny p. Mieczysław Pajdzik powiedział, że już dawno słyszał o tych pracach i tego nie wykonano. Radny zapytał również dlaczego w mieście nie wykonuje się na schodach podjazdów dla wózków i podał kilka przykładów.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że te sprawy będą uwzględnione przy projektowaniu deptaka.

W tym miejscu z sali obrad wyszedł radny p. Arkadiusz Dobiecki (godz. 13.30).

Radny p. Mieczysław Pajdzik zapytał kiedy będzie przeprowadzony remont mostu na ul. Leśnej - teraz jest tam niebezpiecznie.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że się tam przejdzie.

Radny p. Mieczysław Pajdzik powiedział, że dotarła do niego wiadomość, że jedna z Komisji Rady złożyła wniosek o zwiększenie zatrudnienia w Straży Miejskiej o dwa etaty i zapytał czy wtedy będzie bezpieczniej w mieście. Radny zawnioskował również o wyczyszczenie cieków wodnych.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że umówi się z radnym, przejdą i je posprzątają.

Radny p. Zbigniew Pleśniarski powiedział, że też przyjdzie i pomoże.

Radny p. Mieczysław Pajdzik odpowiedział, że od tego są odpowiednie służby i przypomniał, że czeka na odpowiedź w dotyczącą projektu zamiennego.

Radny p. Andrzej Talaga poruszył sprawę wyboru firmy do wykonania zewnętrznej siłowni. Jedynym kryterium wyboru była najniższa cena i wybrano firmę z Rzeszowa, która specjalizuje się w budowie boisk sportowych – do tej pory nie wybudowała żadnej siłowni. Radny uważa, że przy wyborze firmy powinno się też brać pod uwagę referencje. Radny ma obawy czy wszystko będzie w porządku i czy nie zostaną zamontowane chińskie urządzenia.

Radny p. Zbigniew Pleśniarski powiedział, że kiedyś była letnia ścieżka zdrowia wykonana z belek i on by do tego wrócił.

Przewodnicząca Rady poprosiła o wpisywanie się radnych na wtorkowe dyżury w Biurze Rady i zaprosiła wszystkich na grilla zorganizowanego w okręgu nr 3 w dniu 15 czerwca o godz. 15.00.

Zastępca Burmistrza udzielił radnym odpowiedzi na pytania zadane do sprawozdania Burmistrza z działalności międzysesyjnej.

Radny p. Mieczysław Pajdzik powiedział, że droga ze Ściegien do Kowar będzie zamknięta z powodu remontu. Radny zapytał co zrobić, żeby Podgórzyn wyremontował drogę w Miłkowie.

Przewodnicząca Rady poprosiła o składanie artykułów do Biuletynu Rady do dnia 24 czerwca.

Radny p. Radosław Jęcek poprosił Burmistrza Miasta o monit, żeby wycięli trawę przy wysypisku.

W tym miejscu w sesji uczestniczy Kierownik Ref. IGK p. Jerzy Umański (godz. 13.50), który udzielał odpowiedzi na pytania radnych do sprawozdania Burmistrza tj.

- 1) zakupu iluminacji świetlnych,
- 2) wykonania kanalizacji na ul. Sarniej,
- 3) projektu zamiennego budowy Centrum Reagowania Kryzysowego – należy wykonać ten projekt, ponieważ zostały obniżone poziomy budynków. Gmina będzie dochodzić tej kwoty od projektanta.

Radny p. Mieczysław Pajdzik oskarżyłby architekta, który wykonał opinię.

Radca Prawny Gminy powiedział, że od p. Jerzego Umańskiego otrzymał kilkustronicowe zapytanie o opinię w sprawie możliwości dochodzenia przez gminę roszczeń w związku z koniecznością poniesienia dodatkowych kosztów na tą inwestycję i otrzymał też szereg dokumentów: dwie opinie geologiczne wykonane wcześniej, których nie zrozumiał i jedną opinię geologiczną z 2014r., którą zrozumiał. Projektant wykonał projekt w oparciu o dwie pierwsze opinie i przedmiary. Po przystąpieniu do robót okazało się, że te dwie opinie, oparte na odwiertach, nie przedstawiały realnego stanu. Wykonawca budynku zawiadomił inwestora, że projekt jest do kitu i zażądał zmiany projektu i umowy. Jak gmina nic nie zrobi, to wykonawca poda nam termin a po jego przekroczeniu odstąpi od umowy i otrzyma 10% wartości umowy tj ok. 470 tys. zł oraz może jeszcze dochodzić innych kosztów. Jak idzie o odpowiedzialność projektantów to przedawnienie jest po dwóch latach ale jest na to remedium – jak przedawnienie jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Chodzi też o oszacowanie wysokości szkody. Jakby projektant uwzględnił te dodatkowe prace w projekcie, to i tak gmina poniosłaby koszty tych prac, które musi ponieść teraz. Odpowiedzialność za tą sytuację rozkłada się na trzy podmioty: dwie opinie geologiczne i projektanta. Do wydania opinii prawnej Mecenas będzie się zwracał o zatrudnienie konsultanta.

W tym miejscu z sali obrad wyszedł radny p. Michał Kowalski (godz. 14.20).

Radny p. Mieczysław Pajdzik zapytał kiedy była wykonana ekspertyza geologiczna.

Pan Jerzy Umański odpowiedział, że w 2009 roku i dotyczyła kilku miejsc, potem była potrzeba zwiększenia powierzchni budowy i należało poszerzyć badania, więc jesienią 2009r. wykonano drugą ekspertyzę.

Radny p. Mieczysław Pajdzik powiedział, że to wykonawca uważa, że nie może wykonać tych robót w wynegocjowanej cenie i jest to jego ryzyko, bo miał ekspertyzy i projekt.

Radca Prawny Gminy powiedział, że oferta oparta była na przedmiarze i wykonawca ma rację.

Radny p. Radosław Jęcek zapytał czy koszt tych dodatkowych prac określi wykonawca.

Pan Jerzy Umański odpowiedział, że nie – ocenią to fachowcy, którzy będą odbierać ten wykop. Wykop na głębokość 1 m miał wystarczyć a potem ustalono, że grunt do głębokości 4,5 m jest niestabilny.

W tym miejscu z sali obrad wyszli radni: p. Janusz Motylski i p. Radosław Jęcek (godz. 14.25). na sali obrad pozostało 7 radnych – brak kworum.

Radny p. Mieczysław Pajdzik powiedział, że radni zostali postawieni pod murem – gmina nie ma gwarancji, że radni wyrażą zgodę na zwiększenie kosztów tej inwestycji a to zadanie nadal jest realizowane.

Burmistrz Miasta powiedział, że to zadanie jest wpisane do budżetu.

Pan Jerzy Umański powiedział, że kwota ta jest pewnym zapasem – rozliczenie będzie za faktycznie wykonaną pracę i może się zamknąć w kwocie 800tys.zł.

Radna p. Ewa Walczak powiedziała, że pracownicy Urzędu muszą się najpierw umówić jak przekażą to radnym, bo na komisji radni otrzymali informację, że już jest kosztorys powykonawczy w wys. 1 mln zł.

Burmistrz Miasta powiedział, że realizujemy tą inwestycję z udziałem środków unijnych w wys. 1 mln 200tys. zł, projekt wskazywał koszt w wys. 5mln 200 tys. zł a o wykonawcy w ofercie podał kwotę 4 mln 200 tys. zł.

Radny p. Mieczysław Pajdzik zapytał co dalej.

Burmistrz Miasta odpowiedział, że na pewno będzie proces sądowy i będziemy też rozmawiać z wykonawcą, żeby jak najmniej dopłacić, będą też musiały zapaść inne decyzje np. czy budujemy nowy urząd czy nie – można się będzie wtedy starać o nowe środki unijne.

Radny p. Mieczysław Pajdzik zapytał Burmistrza o wniosek komisji dotyczący dodatkowych dwóch etatów dla Straży Miejskiej.

Burmistrz Miasta odpowiedział, że radni muszą się zdecydować co chcą – raz występują z wnioskiem o likwidację Straży Miejskiej a za miesiąc o zwiększenie etatów.

Radny p. Zbigniew Pleśniarski odpowiedział, że w trakcie obrad komisji radni doszli do wniosku, że nie istnieje Policja w Karpaczu i dobrze byłoby się zastanowić nad zwiększeniem zatrudnienia w Straży Miejskiej i zapewnieniem w ten sposób bezpieczeństwa tego miasta. Straż Miejska jest inaczej przez poszczególnych radnych oceniana.

Radny p. Grzegorz Kubik zapytał Przewodniczącą Rady czy zrealizuje wniosek radnego p. Zbigniewa Pleśniarskiego i zwoła sesję nadzwyczajną w sprawie prac ziemnych prowadzonych na terenie „Rezydencji”.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że tą sprawę radni mogą omówić na komisjach, i że zasady zwoływania sesji nadzwyczajnej określają odpowiednie przepisy prawa.

Punkt 17. Zamknięcie obrad.

Wobec zrealizowania porządku obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej o godzinie 14.40 zamknęła obrady XLV sesji Rady Miejskiej Karpacza.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Główny Specjalista ds Rady Miejskiej

Bożena Bober



Przewodniczący
Rady Miejskiej w Karpaczu



Irena Seweryn