

**PROTOKÓŁ SESJI NR X/11**  
**RADY MIEJSKIEJ w KARPACZU**  
**z dnia 22 lipca 2011 r.**

- I. Miejsce posiedzenia – sala narad Urzędu Miejskiego.
- II. Czas trwania posiedzenia       - rozpoczęcie godzina 9.00  
  - zakończenie godzina 12.55

Potwierdzenie otrzymania zawiadomienia o zwołaniu X sesji Rady Miejskiej w Karpaczu w dniu 22 lipca 2011 roku i materiałów na sesję stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

- III. Obradom przewodniczyła Pani Irena Seweryn       - Przewodnicząca Rady Miejskiej  
    Posiedzenie protokołowała Pani Joanna Kopała   - Sekretarz Gminy
- IV. W posiedzeniu udział brało 13 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności stanowiącą załącznik nr 2 do protokołu, co umożliwiło podejmowanie prawomocnych rozstrzygnięć.
- V. Porządek posiedzenia:  
    1) otwarcie obrad,  
    2) rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości będących własnością Gminy Karpacz,  
    3) zamknięcie obrad.

VI. Przebieg obrad.

1. Otwarcie obrad.

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Rady pani Irena Seweryn, a następnie przedstawiła radnym ustalony porządek obrad. W związku z tym, że sesja została zwołana na wniosek Burmistrza, porządek obrad został przygotowany przez inicjatora zwołania sesji, ewentualne zmiany porządku obrad wymagają zatem zgody Burmistrza.

Wnioski do porządku zgłosili:

- 1) Radny Wiesław Czerniak: a) po punkcie 2 dodać pkt 3 – sprawy różne,  
  b) skreślić pkt 2 – rozpatrzenie projektu uchwały, ze względu na brak numeru uchwały, szereg błędów merytorycznych oraz rozpatrywanie uchwały niezgodnie ze statutem, tj. uchwała nie była omawiana na komisjach.  
Burmistrz wyraził zgodę na wprowadzenie po pkt. 2 pkt. 3 – sprawy różne, nie wyraził natomiast zgody na wykreślenie z porządku obrad pkt. 2.  
Wobec powyższego Przewodnicząca poddała pod głosowanie zmianę porządku obrad w zakresie wprowadzenia pkt. 3 – sprawy różne, za zmianą głosowało 11 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2 radnych.
- 2) Radny Mieczysław Pajdzik – po pkt. 3 udzielenie głosu mieszkańcom w sprawie uchwały - Burmistrz nie wyraził zgody na ww. zmianę porządku.
- 3) Radna Ewa Walczak: a) zaproszenie na sesję Pana Janusza Kościa celem sprecyzowania przeznaczenia działek objętych projektem uchwały, tj. czy może tam powstać zabudowa wielorodzinna,  
  b) zaproszenie na sesję prawnika w celu wyjaśnienia wątpliwości zgłoszonych przez Pana W. Czerniaka,  
Burmistrz wyraził zgodę na zaproszenie ww. osób na sesję. Rada, w wyniku głosowania za 11 osób, przeciw 0, wstrzymały się 2 osoby, przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

## 2. Rozpatrzenie projektu uchwały – inicjatywa uchwałodawcza Burmistrza Karpacza

Radny W. Czerniak zgłosił uwagę, o konieczności wyjaśnienia przez prawnika jego wątpliwości prawnych dot. projektu uchwały jeszcze przed jego merytorycznym rozpatrzeniem. Wątpliwości dotyczą spraw proceduralnych określonych w Statucie Gminy. Uchwała nie ma żadnego numeru. Uchwała powinna, jego zdaniem, pojawić się na sesji po rozpatrzeniu jej na komisjach. Uchwała, w trzech punktach, odnosi się do już wcześniej rozpatrywanych przez Radę spraw, gdzie Rada w wyniku głosowania odrzuciła projekty uchwał. W uchwale doszło do pomieszania numeracji działek, tj. działka nr 533/20 nie wiadomo jak stała się działką nr 533/29, nie wiadomo co się stało, wg mapki, z działką nr 533/24.

Do powyższych uwag ustosunkował się Pan Tomasz Konkol – adwokat obsługujący Gminę Karpacz. W pierwszej kolejności odniósł się do kwestii formalnej, dopuszczającej głosowanie uchwały na sesji. Tu zwrócił uwagę na tryb zwołania tej sesji, tj. sesja nadzwyczajna, zwoływana na wniosek Burmistrza. Jeśli chodzi zaś o stosowanie zapisów Statutu Gminy, to należy zwrócić uwagę na fakt, że Statut uchwalany jest na podstawie ustawy o samorządzie gminnym i nie może być z tą ustawą sprzeczny. Tryb omawiania projektu uchwały opisany w Statucie nie funkcjonuje przy sesji nadzwyczajnej. Brak jakichkolwiek przeszkód aby przedmiotową uchwałę podjąć na sesji. W kwestii natomiast ponownego głosowania nad zbyciem nieruchomości, adwokat T. Konkol stwierdził brak przeciwwskazań do ponownego zajęcia stanowiska w tej kwestii przez Radę Miejską.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami Radny G. Kubik zapytał w jakim artykule ustawy o samorządzie gminnym mowa jest o „sesji nadzwyczajnej”, bo on takiego zapisu nie znalazł.

Odpowiedzi na powyższe pytanie udzielił Pan T. Konkol, wskazując, że sformułowanie takie „sesja nadzwyczajna” w ustawie o samorządzie gminnym nie pada wprost, tryb ten określony jest w art. 20 ust. 3 tejże ustawy, natomiast nazwa pojawia się w Statucie Gminy.

Zdaniem Radnego G. Kubika sesja zwołana w trybie art. 20 ust. 3 jest taka sama jak sesja zwyczajna i przedmiotowa uchwała powinna być omówiona na komisjach.

Następnie Radny M. Pajdzik zapytał czy nie byłoby zasadne aby każda działka objęta była odrębną uchwałą.

Radny W. Czerniak poprosił z kolei o ponowne wskazanie przez mecenas T. Konkola zapisów, które pozwalają omawiać projekt uchwały z pominięciem zapisów statutowych, stanowiących o omawianiu projektów na komisjach.

Odnosząc się do pytania radnego M. Pajdzika mec. T. Konkol oświadczył, że nie widzi przeciwwskazań prawnych aby jedną uchwałą przeznaczyć do sprzedaży kilka działek. Natomiast odnosząc się do wypowiedzi radnego W. Czerniaka wskazał, zapisy Statutu odnoszące się do „sesji nadzwyczajnej”, które precyzują zapis art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Wniosek Radnego M. Pajdzika aby każda działka przeznaczona do sprzedaży objęta była osobną uchwałą.

Ustosunkowując się do ww. wniosku Burmistrz stwierdził, że nie widzi przeszkód aby stosowne uchwały, w przerwie, przygotować. Zwrócił jednak uwagę, że tak skonstruowana uchwała również pozwala radnym zająć się każdą z działek z osobna, np. wnioskuje o wykreślenie którejś z nich z projektu. W dalszej części sesji Burmistrz wyjaśnił powody, dla których zawnioskował o zwołanie sesji i podjęcie przedłożonej uchwały. Gmina Karpacz pozyskała środki na rewitalizację budynków komunalnych w mieście, tj. 5 budynków będących w 100% własnością Gminy, jest to kwota ponad 1 mln zł. W MSWiA Zastępca Burmistrza odebrał promesę na udzielenie dotacji na naprawę dróg ul. Moniuszki, Komuny Paryskiej i Kościuszki, na kwotę 800 tys. zł. Aby zadania te zrealizować należy w budżecie Gminy zabezpieczyć środki własne. Gmina pozyskała również środki na realizację projektu Via Sakra, z którego mają być przebudowywane ciągi piesze, takie jak np. ul. Mickiewicza, Saneczkowa. Kwota pozyskana to 2 mln zł, ale tu również muszą być zabezpieczone środki własne. Jeżeli Rada nie podejmie próby pozyskania dodatkowych środków finansowych, to na kolejną sesję Burmistrz przedstawi stosowny projekt uchwały o rezygnacji z

realizacji ww. inwestycji.

Radny M. Pajdzik poprosił o nie szantażowanie zebranych przez Burmistrza.

Radna E. Walczak zaproponowała aby do każdej nieruchomości objętej projektem uchwały składać wniosek i ewentualnie w tym trybie zmieniać projekt uchwały poprzez eliminowanie działek, które zdaniem Rady nie powinny być zbywane.

Wniosek Radnego W. Czerniaka o wycofanie projektu uchwały z sesji. Na zmianę porządku obrad w tym zakresie zgody nie wyraził Burmistrz.

Mecenas T. Konkol odnosząc się do wypowiedzi radnej E. Walczak wskazał, że dopuszczalne jest wprowadzanie zmian do przedłożonego przez Burmistrza projektu uchwały, np. poprzez wykreślanie pewnych jego zapisów.

W dalszej części sesji rozpatrywano projekt uchwały już merytorycznie.

Radna E. Walczak poprosiła o wyjaśnienie jaka część nieruchomości przy ul. Orkana przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową i jednorodziną a jaka pod usługi komercyjne, poprosiła również o wyjaśnienie pojęcia „usługi komercyjne” oraz o wyjaśnienie czy można scalić działki 533/25 i 533/26 oraz działki 533/29 i 533/22, czy jest możliwy zapis w planie zagospodarowania przestrzennego, który by ograniczał w ogóle scalanie.

Odpowiedzi na powyższe pytania udzielił Pan Janusz Kość – kierownik referatu Gospodarki Nieruchomościami i Gospodarki Przestrzennej. Szczególnie mocno podkreślił fakt, że na przedmiotowych nieruchomościach nie jest możliwa budowa budynków mieszkalnych wielorodzinnych, tzw. apartamentowców.

Radny M. Pajdzik zwrócił uwagę na fakt, że nieruchomość przy ul. Orkana znajduje się w pobliżu planowanej inwestycji na Izbicy i może należałoby działkę tę pozostawić do czasu podjęcia decyzji inwestycyjnych na tamym terenie. Nadto zawniósł o wykreślenie zapisu komercja.

Do powyższego ustosunkował się Burmistrz wskazując, że przeznaczenie działek określone jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (mpzp) i wykreślenie zapisu komercja powoduje konieczność powrotu do prac nad mpzp, na dzień dzisiejszy zapis w planie jest taki jak podano w przedłożonym projekcie uchwały.

Radny Z. Pleśniarski poprosił o wyjaśnienie pojęcia „komercja” oraz wskazanie co może zrobić Rada aby nie były budowane już apartamentowce.

Odpowiedzi na powyższe pytania udzielił Pan J. Kość.

W dalszej części posiedzenia Radna E. Walczak poprosiła o udzielenie głosu mieszkańcom, aby oni mogli wytłumaczyć radnym o co chodzi z niepłaceniem podatków przez apartamenty.

Propozycja Przewodniczącej Rady, którą zaakceptowała Radna E. Walczak, aby kwestie te wytłumaczyła Pani Skarbnik Gminy, a jeżeli wyjaśnienia nie będą wystarczające, wówczas oddanie głosu mieszkańcom.

Wobec powyższego, do kwestii prowadzenia działalności turystycznej w formie apartamentowców odniosła się Pani Skarbnik, przedstawiając Radzie stosowne wyjaśnienia. Uzupełniając w powyższej kwestii głos zabrał Burmistrz, podkreślając, że na przedmiotowych działkach nie mogą powstać apartamentowce o funkcji mieszkalnej, natomiast może zostać zbudowany obiekt, w którym będą świadczone usługi hotelarskie. Nadto Burmistrz wskazał, że na etapie wydawania pozwolenia na budowę Gmina jest informowana o tym postępowaniu i może wnosić swoje uwagi i zastrzeżenia. Odnośnie scalania nieruchomości Pan J. Kość poinformował Radę, że na dzień dzisiejszy brak jest przeszkód aby taką czynność wykonać.

Radny W. Czerniak zwrócił uwagę, że jeżeli znalazł by się w mpzp zapis zakazujący scalania nieruchomości, wówczas nie byłoby możliwe scalenie nieruchomości, o które pytała Radna E. Walczak. Potwierdził to Pan J. Kość, zwracając uwagę, że ta czynność może odbyć się na etapie uchwalania mpzp.

Radny M. Pajdzik zgłosił wniosek o wprowadzenie zmian do mpzp uniemożliwiających scalenie nieruchomości objętych omawianym projektem uchwały.

W związku z tym, że ww. wniosek nie dotyczył sprawy objętej porządkiem sesji, Przewodnicząca Rady nie poddała go pod głosowanie.

Wniosek Radnej E. Walczak o wykreślenie z projektu uchwały pkt. 1 i 6 w § 1.

Radny R. Jęcek zwrócił się z pytaniem do Burmistrza czy nie byłoby zasadne wstrzymanie sprzedaży nieruchomości przy ul. Orkana ze względu na planowaną inwestycję na Izbicy.

W odpowiedzi Burmistrz wskazał, że działka przy ul. Orkana jest jedną z najatrakcyjniejszych nieruchomości jaką dysponuje na dzień dzisiejszy Gmina Prawdopodobieństwo podjęcia w ogóle inwestycji na Izbicy jest 50%/50%, termin to z kolei może 5 a może 10 lat, natomiast już do zrealizowania mamy inwestycje właśnie na Osiedlu Skalnym i musimy podjąć decyzję dziś czy je realizujemy, czy też z nich rezygnujemy.

Radny D. Janiszewski zwrócił uwagę, na słowa, które wypowiedział dyrektor KPN – Pan A. Raj, kiedy dyskutowano inwestycję na Kopie, zwrócił on wtedy uwagę, że ze względu na już znaczne zainwestowanie narciarskie w mieści, np. wyciąg Biały Jar, mało prawdopodobne jest aby Minister Środowiska wydał pozytywną opinię dla inwestycji na Izbicy. Zdaniem Radnego szansa na powstanie inwestycji narciarskiej na Izbicy jest dużo mniejsza niż 50%/50%.

W tym miejscu posiedzenia salę opuścił Radny G. Kubik.

Radny W. Czerniak zaproponował aby rozważyć podział działki przy ul. Orkana na mniejsze nieruchomości. Jego zdaniem można będzie osiągnąć wyższą cenę za metr, będą te nieruchomości atrakcyjniejsze dla inwestorów, zbywane z przeznaczeniem pod budowę domów jednorodzinnych, będzie większe prawdopodobieństwo zbycia tych nieruchomości.

Na salę wrócił Radny G. Kubik.

Pan J. Kość odniósł się do propozycji Radnego W. Czerniaka wskazując, że już wcześniej informował Radnych, że nie ma możliwości podziału przedmiotowej nieruchomości ze względu na fakt, że jedna z wydzielonych działek nie miałaby dostępu do drogi publicznej. Ponadto zwrócił uwagę, że przeznaczone do sprzedaży nieruchomości mają wzbogacić ofertę inwestycyjną Gminy, a małych działek, pod zabudowę jednorodziną przeznaczonych do sprzedaży mamy dość dużo, natomiast działek atrakcyjnych inwestycyjnie nie.

Radny M. Pajdzik stwierdził, że jego zdaniem istnieje możliwość takiego podziału nieruchomości aby w jego wyniku wydzielić również drogę dojazdową i w tym zakresie podziela wniosek Radnego W. Czerniaka o podział nieruchomości na mniejsze działki.

Radny Z. Pleśniarski poprosił o zajęcie stanowiska w kwestii sprzedaży przedmiotowych nieruchomości przez Radnych reprezentujących mieszkańców Osiedla Skalnego. Zaproponował również aby wszystkie wnioski głosowane były na końcu po dyskusji, aby w trakcie nie okazało się, że już po podjętym wniosku Radni poznają nowe okoliczności, które mają wpływ na wcześniej podjęte decyzje.

Burmistrz ponownie wyjaśnił powody, dla których wystąpił z wnioskiem o zwołanie sesji nadzwyczajnej i podjęcie przedmiotowej uchwały. Istnieje możliwość zrealizowania już dziś kolejnych inwestycji drogowych (ul. Moniuszki, Kościuszki, Komuny Paryskiej, w ramach projektu Via Sakra ciągu piesze, m.in. ul. Mickiewicza, Sucha) z wykorzystaniem środków zewnętrznych, niezbędne jest natomiast zaplanowanie wkładu własnego i dlatego należy rozszerzyć ofertę inwestycyjną Gminy o nowe nieruchomości, może z punktu widzenia inwestorów bardziej atrakcyjne. Środki, które możemy otrzymać z MSWiA na ul. Moniuszki, Kościuszki i Komuny Paryskiej, będą do dyspozycji jeśli do września podpiszemy umowę a do końca roku zadanie zrealizujemy. Jest to bardzo krótki okres i dlatego jest ta sesja nadzwyczajna. Dziś musi być podjęta decyzja czy te zadania będą realizowane, czy nie.

Radny M. Pajdzik zwrócił uwagę, czy o atrakcyjności Gminy będą świadczyły te 3 ulice, czy może jednak warto tę strategiczną działkę przy ul. Orkana pozostawić, bo może jednak za 5, 10 lat inwestycję na Izbicy uda się zrealizować.

W tym miejscu posiedzenia salę opuścił Radny A. Talaga.

Radna E. Walczak ponowiła wniosek, tj.:

- 1) o wykreślenie pkt 1 z § 1,
- 2) o wykreślenie pkt. 6 z § 1.

Radny Z. Pleśniarski ponownie poprosił, aby przed głosowaniem ww. wniosków Radni z Osiedla Skalnego zajęli stanowisko w przedmiotowej sprawie.

Na salę wrócił Radny A. Talaga.

Radna E. Walczak jest za wyłączeniem ze sprzedaży działki przy ul. Orkana oraz działki przy ul. Narutowicza o pow. 0,8368 ha. Pierwsza działka ze względu na planowaną inwestycję na Izbicy, druga ze względu na brak wiedzy czy jest chętny inwestor na tę nieruchomość oraz co planuje się tam wybudować. Pozostałe 4 działki powinny zostać zbyte.

Radny M. Kowalski nie wnosi uwag do przedłożonego projektu uchwały, jednakże jest przeciw zabudowie tych nieruchomości marketami.

Radny J. Motylski jest za sprzedażą przedstawionych nieruchomości.

Radny W. Czerniak zwrócił uwagę zebranych na fakt, że decyzja dziś podjęta będzie rodzić skutki na przyszłość.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wnioski Radnej E. Walczak.

Wniosek nr 1 o wykreślenie pkt. 1 z § 1. Za wnioskiem głosowało 6 radnych (w tym W. Czerniak, M. Pajdzik), przeciw 5 radnych, wstrzymało się od głosowania 2 radnych.

Wniosek nr 2 o wykreślenie pkt. 6 z § 1. Za wnioskiem głosowało 4 radnych (w tym W. Czerniak, M. Pajdzik), przeciw 8 radnych, wstrzymał się od głosowania 1 radny.

Następnie Przewodnicząca poddała pod głosowanie zmieniony projekt uchwały. Za uchwałą głosowało 9 radnych, przeciw uchwale 3 radnych (w tym W. Czerniak, M. Pajdzik), wstrzymał się od głosu 1 radny.

### 3. Sprawy różne.

Radna E. Walczak zwróciła uwagę na sposób zachowania się niektórych radnych, wręcz obraźliwy. Każdy ma prawo głosować tak jak uważa za stosowne i nie powinien być z tego powodu obrażany przez innych.

Również Radny Z. Pleśniarski zwrócił uwagę na zachowanie innych radnych. Poprosił Przewodniczącą aby dbała o to by nikt nie obrażał radnych na posiedzeniu. Przypomniał, że wszyscy zostali wybrani w demokratycznych wyborach i reprezentują mieszkańców Karpacza. Każdy ma prawo mieć inne zdanie, swoje zdanie i je wyrażać, i nie powinien z tego tytułu być przez pozostałych radnych obrażany. Ponadto przypomniał, że na ostatniej sesji Radny W. Czerniak był zainteresowany tym co on Z. Pleśniarski robił we Wrocławiu, w związku z tym chciałby poinformować Radę o tym co działo się w Dolnośląskiej Organizacji Turystycznej, w której reprezentuje Gminę Karpacz.

Radny M. Pajdzik stwierdził, że sprawozdanie winno być złożone na piśmie.

W związku z tym, że nie umożliwiono Radnemu Z. Pleśniarskiemu złożenia sprawozdania z działalności w DOT na sesji, złożył on oświadczenie, że z tytułu reprezentowania Gminy w tej organizacji nie pobiera dodatkowych środków finansowych oprócz diety radnego. Kolejnym tematem poruszonym przez Radnego był Biuletyn Rady Miejskiej. W związku z tym, że jego artykuł został odrzucony poczuł się obrażony. Kiedy Biuletyn był przygotowywany na spotkanie robocze przybył tylko on i uznał, że to co zostało wówczas ustalone jest wiążące. Natomiast później nastąpiły zmiany, na które on się nie godzi.

Przewodnicząca odnosząc się do tematu Biuletynu Rady Miejskiej, przeprosiła za zaistniałą sytuację, zwróciła uwagę, że było to pierwsze wydanie Biuletynu w tej kadencji i poprosiła o większą współpracę radnych, przede wszystkim przewodniczących poszczególnych komisji, którzy winni jej zdaniem utworzyć tzw. trzon redakcyjny.

Radny R. Jęcek odniósł się jeszcze do wypowiedzi Radnej E. Walczak oraz Radnego Z. Pleśniarskiego wskazując, że głosowanie wbrew woli radnych W. Czerniaka, G. Kubika oraz M. Pajdzika jest przez nich głośno krytykowane, osoby mające inne niż ww. radni zdanie są przez nich obrażani. Prosi więc o szanowanie innego zdania i nie obrażanie się nawzajem.

Radna E. Walczak podziękowała Burmistrzowi za szybkie odpowiedzi na interpelacje oraz za szybką interwencję.

Radny W. Czerniak odnosząc się do wcześniejszych uwag przeprosił w swoim imieniu tych, którzy poczuli się jego słowami obrażeni, wskazał że nie było jego intencją obrażanie kogokolwiek. Przebieg sesji był bardzo emocjonujący i może dlatego doszło do tego typu sytuacji. Ponownie wyraził pogląd, że przebieg sesji budzi bardzo dużo wątpliwości prawnych, które jego zdaniem nie

zostały rozwiane.

Przewodnicząca przedstawiła radnym informację nt. wyjazdu do Warszawy, gdzie odebrała dyplom za zajęcie III miejsca przez Gminę Karpacz w rankingu Rzeczpospolitej, w kategorii małe miasta, pozyskiwanie środków europejskich.

Zastępca Burmistrza – Pan Ryszard Rzepczyński poinformował radnych o otrzymanej od Ministra J. Millera kolejnej promesie na usuwanie skutków powodzi, która obejmuje 3 drogi, na których będzie wykonywane odwodnienie i odtworzenie nawierzchni ulic Moniuszki, Kościuszki i Komuny Paryskiej, kwota dofinansowania 800.000,00zł. Gmina ze swojej strony musi zabezpieczyć ok. 20% środków własnych. Do 15 września br. musimy przekazać do MSWiA komplet dokumentów, które pozwolą na zawarcie umowy. Termin realizacji zadania 31 grudnia br.. Zastępca Burmistrza poinformował radnych również o kończącym się trzyletnim projekcie unijnym, który realizowany był wspólnie z czeską gminą Jilemnice, w tym o ostatnim wyjeździe mieszkańców do tej Gminy oraz o planowanych nowych projektach współpracy.

Przewodnicząca Rady przypomniała zebranych o zapisach statutowych, stanowiących o utrwalaniu przebiegu sesji na taśmie magnetofonowej i po raz kolejny poprosiła o włączanie mikrofonów.

#### 4. Zamknięcie obrad.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła:  
Joanna Kopała  
Sekretarz Gminy

Przewodniczący obrad  
Irena Seweryn  
Irena Seweryn  
Przewodnicząca Rady Miejskiej